Lupa- ja valvontaviraston päätös 3.9.2026 LVV-U/44407/2026 kanteluun koskien Lukkarin koulun käyttöönottoa (Dnro LAAVI/1717/2025)

Khall 21.09.2026 § 310
565/10.03.02.02/2025

Valmistelija Kunnanjohtaja Timo Kurula

Lapin aluehallintovirastolle 17.9.2025 saapuneella kantelulla oli kanneltu Kittilän kunnan teknisen toimen ja rakennusvalvonnan toiminnasta. Asiaa on käsitelty aluehallintovirastossa diaarinumerolla LAAVI/1717/2025. Lapin aluehallintoviraston toimivaltaan kuuluneet asiat ovat 1.1.2026 siirtyneet Lupa- ja valvontaviraston käsiteltäviksi

Kantelun mukaan sisäilmaongelmien ja käyttöön soveltumattomuuden vuoksi vuonna 2019 purkuluvan saanut koulurakennus Lukkarin koulu (jäljempänä myös Kivikoulu) oli otettu uudelleen käyttöön vuonna 2025 ilman, että rakennuksessa olisi tehty uusia tutkimuksia, korjauksia tai että purkuluvan voimassaoloa olisi virallisesti kumottu. Kantelijan mukaan purkuluvan myöntäminen osoitti, että rakennus ei ole täyttänyt rakennuslain ja terveydensuojelulain edellyttämiä terveellisyyden ja turvallisuuden vaatimuksia.

Kantelija kertoo olleensa asiasta yhteydessä kunnan tekniseen toimeen ja rakennusvalvontaan 10.9.-12.9.2025. Kantelija sai rakennusvalvonnasta vastauksen 10.9.2025, jonka jälkeen tekniseltä toimelta ei kantelun mukaan tullut minkäänlaista vastausta kantelijan viesteihin.

Kantelija kertoo ilmoittaneensa rakennuksessa apahtuneesta altistumisesta ja pyytäneensä vastauksia rakennuksen terveysturvallisuutta ja käyttöä koskeviin olennaisiin kysymyksiin. Kantelija on pyytänyt valvontaviranomaista tutkimaan, ovatko kunnan tekninen toimi ja rakennusvalvonta toimineet lakien ja viranomaisvelvoitteidensa mukaisesti, ja onko rakennuksen käyttöönotto tapahtunut ilman asianmukaisia arviointeja, päätöksiä ja riskienhallintaa.

Asiassa on annettu ratkaisu: Asia ei anna aihetta Lupa- ja valvontaviraston enempiin toimenpiteisiin.

Perustelut:

Lupa- ja valvontavirasto voi kuntalain (410/2015) 10 §:n 2 momentinperusteella kantelun johdosta tutkia, onko kunta toiminut voimassa olevien lakien mukaan.

Hallintolain (434/2003) 53 b §:n 1 momentin mukaan valvova viranomainen ryhtyy niihintoimenpiteisiin, joihin se hallintokantelun perusteella katsoo olevan aihetta. Jos kantelun johdosta ei ole aihetta ryhtyä toimenpiteisiin, siitä tulee viivytyksettä ilmoittaa kantelun tekijälle.

Hallintolain 53 b §:n 3 momentin mukaan kahta vuotta vanhemmasta asiasta tehtyä hallintokantelua ei tutkita, ellei siihen ole erityistä syytä.

Hallintolain 53 c §:n mukaan valvova viranomainen voihallintokanteluasiassa antamassaan ratkaisussa kiinnittää valvottavan huomiota hyvän hallinnon vaatimuksiin tai saattaa tämän tietoon käsityksensä lain mukaisesta menettelystä.

Hallintolain 8 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa annettavaasiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa sekä vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin.

Terveydensuojelulain (763/1994) 26 §:n 1 momentin mukaan asunnon ja muun sisätilan sisäilman puhtauden, lämpötilan, kosteuden, melun, ilmanvaihdon, valon, säteilyn ja muiden vastaavien olosuhteiden tulee olla sellaiset, ettei niistä aiheudu asunnossa tai sisätilassa oleskeleville terveyshaittaa.

Terveydensuojelulain 26 §:n 2 momentin mukaan asunnossa ja muussa oleskelutilassa ei saa olla eläimiä eikä mikrobeja siinä määrin, että niistä aiheutuu terveyshaittaa.

Terveydensuojelulain 27 §:n 2 momentin mukaan jos haitta aiheutuu asuinhuoneiston tai muun oleskelutilan rakennuksen rakenteista, eristeistä tai rakennuksen omistajan vastuulla olevista perusjärjestelmistä, haitan poistamisesta vastaa rakennuksen omistaja, ellei muualla laissa toisin säädetä

Koulurakennuksen käyttö ja terveydellisten olosuhteiden selvittäminen:

Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että asiassa saadun selvityksen perusteella kunta ei ole kantelussa esitetyn mukaisesti ottanut käyttökiellossa olevaa rakennusta käyttöön, eikä Kivikoulua ole asetettu välittömään käyttökieltoon terveydensuojeluviranomaisen toimesta myöskään syksyn 2025 tai talven 2026 aikana tehtyjen tarkastusten tai tutkimusten perusteella. Selvityksen perusteella kunta on jo aiemmin toteuttanut rakennuksessa käyttöolosuhteiden parantamiseen tähtääviä toimenpiteitä, ja on kantelijan yhteydenottoja seuraavana kuukautena syksyllä 2025 ryhtynyt kiinteistön omistajana selvittämään Kivikoulun terveydellisiä olosuhteita yhteistyössä ympäristöterveydenhuollon kanssa.

Ympäristöterveydenhuollon näkemyksen mukaan kunta on ryhtynyt asiassa riittäviin toimenpiteisiin. Lupa- ja valvontavirasto katsoo, ettei asiassa siten ole aihetta epäillä Kittilän kunnan teknisen toimen ja rakennusvalvonnan laiminlyöneen velvollisuuksiaan, eikä asia anna aihetta Lupa- ja valvontaviraston enempiin toimenpiteisiin.

Tiedusteluihin vastaaminen:

Hallintolain 8 §:n 1 momentin mukaan viranomaisen on toimivaltansa rajoissa vastattava asiointia koskeviin kysymyksiin ja tiedusteluihin. Kyseisen lainkohdan esitöiden (HE 72/2002 vp) mukaan lakiehdotukseen ei ole katsottu tarpeelliseksi ottaa säännöstä siitä, missä ajassa viranomaisen olisi täytettävä vastaamisvelvoitteensa. Hallituksen esityksessä todetaan, että vastaamisen edellyttämään aikaan saattavat tapauskohtaisesti vaikuttaa tiedustelun kohteena olevan asian laatu ja monitahoisuus sekä se, edellyttääkö vastauksen antaminen selvitysten hankkimista tai muita erityisiä toimenpiteitä. Pelkästään viranomaiselle tulevien kysymysten ja tiedustelujen suuri määrä ei sen sijaan olisi hyväksyttävä perustelu sille, että vastaaminen viipyy kohtuuttomasti. Hyvän hallinnon periaatteiden mukaista olisi vastauksen viivästyessä ilmoittaa asiakkaalle viivästymisen syyt ja milloin vastausta voidaan odottaa.

Selvityksen liitteenä toimitettujen sähköpostiviestien mukaan rakennustarkastaja on vastannut kantelijalle tiedustelun lähettämispäivänä antaen vastauksen rakennusvalvonnan näkemyksen osalta sekä todennut teknisen toimen olevan oikea taho vastaamaan kantelijan kysymyksiin. Kunnan kiinteistöpäällikkö on puolestaan vastannut kantelijan esittämiin kysymyksiin 17.9.2025, eli viikonloppu pois lukien viidentenä päivänä kantelijan ensimmäisen viestin lähettämisestä ja kolmantena päivänä toisen tiedustelun lähettämisestä. Lupa- ja valvontavirasto katsoo, että rakennusvalvonnan ja kiinteistöpäällikön toimittamat vastaukset eivät ole kysymysten määrä ja luonne huomioiden viivästyneet kohtuuttomasti. Asia ei siten tältäkään osin anna aihetta Lupa- javalvontaviraston enempiin toimenpiteisiin.

Muut kantelussa esitetyt vaatimukset:

Kantelukirjeessä on lisäksi vaadittu, että valvontaviranomainen antaa tarvittavat ohjeet ja kehotukset virheiden korjaamiseksi ja tilanteen saattamiseksi lain edellyttämälle tasolle, sekä velvoittaa viranomaiset vastaamaan kantelijan esittämiin kysymyksiin. Tältä osin Lupa- ja valvontavirasto toteaa, että sillä on kuntalain 10 §:n 2 momentin mukaisessa kanteluasian käsittelyssä käytettävissään hallintolain 53 c §:n mukaiset hallinnollisen ohjauksen keinot. Lupa- ja valvontavirastolla ei siten ole kantelumenettelyssä toimivaltaa kehottaa tai määrätä kuntaa suorittamaan jotakin toimenpidettä tai pidättäytymään jonkin toimenpiteen suorittamisesta.

Esittelijä

Kunnanjohtaja Kurula Timo

Päätösehdotus

Kunnanhallitus merkitsee tiedoksi Lupa- ja valvontaviraston päätöksen asiassa.

Päätös

Kunnanvaltuuston puheenjohtaja Marita Toivanen poistui kokouksesta 13:43 ja liittyi takaisin kokoukseen 13:46.

Päätökseksi tuli kunnanjohtajan päätösesitys.