Oikaisuvaatimus rakennusvalvontamaksusta lasku 160/6514

RakYmplk 24.09.2026 § 149
461/10.03.00/2026

Valmistelija Rakennustarkastaja Mauri Kenttälä 040 7524201

Oikaisuvaatimus perittävästä laskusta ja naapureiden kuulemisesta perittävistä kuulemisista.

Haluamme, että asia käsitellään virallisesti oikaisuvaatimuksena rakennus- ja ympäristölautakunnassa.

Kiistämme laskun nykyisessä muodossaan.

Ensinnäkin naapureiden kuulemisesta perittävien maksujen osalta Kittilän kunnan rakennusvalvonnan taksassa todetaan kohdassa 8.1, että kirjeitse toimitetusta kuulemisesta peritään 45 euroa kuultavaa kohden ja sähköisesti toimitettavasta kuulemisesta 10 euroa kuultavaa kohden.

Pyydämme siksi yksilöityä selvitystä siitä, miksi kussakin tapauksessa on käytetty 45 euron mukaista menettelyä ja miksi 10 euron sähköistä vaihtoehtoa ei ole käytetty.

Pelkkä toteamus siitä, ettei sähköpostiosoitetta ollut tiedossa, ei mielestämme vastaa tähän kysymykseen. Sähköinen viranomaisasiointi ei ole välttämättä sidottu tavallisen sähköpostiosoitteen käyttöön. Kunnalla on käytettävissään sähköisiä asiointipalveluja, kuten Suomi.fi-palvelut. Pyydämme siksi selvittämään, mitä sähköisiä tiedoksianto- tai yhteydenottotapoja on arvioitu ennen kuin on päädytty kalliimpaan, 45 euron maksun aiheuttavaan menettelyyn.

Emme myöskään pidä kohtuullisena sitä, että kalliimpi vaihtoehto valitaan automaattisesti ilman selvitystä siitä, miksi kunnan omassa taksassa mainittua edullisempaa sähköistä vaihtoehtoa ei voitu käyttää.

Toiseksi osa naapureiden kuulemisista oli jo tehty meidän toimesta, ja valmiit kuulemisasiakirjat toimitettiin kunnalle. Mikäli kunta katsoo, että jokin näistä kuulemisista oli virheellinen ja että se oli tämän vuoksi tarpeen tehdä uudelleen, pyydämme yksilöimään erikseen:

mitkä kuulemiset katsottiin virheellisiksi,
mikä virhe kussakin kuulemisessa oli, sekä
mihin oikeudelliseen perusteeseen kuulemisen uusiminen perustui.

Kolmanneksi viittaamme nimenomaisesti Kittilän kunnan rakennusvalvonnan taksan kohtaan 14.2:

14.2 Hakemuksen hylkääminen – “Maksu on (50) % muutoin määräytyvästä maksusta.”

Kohdan sanamuoto on yleinen: siinä käytetään sanaa **“hakemuksen”**. Siinä ei käytetä ilmaisua “rakentamislupahakemuksen” eikä kohdassa muullakaan tavoin rajata määräystä koskemaan vain tiettyä lupatyyppiä.

Meidän hakemuksemme hylättiin. Tämän vuoksi katsomme, että kohdan 14.2 selvän sanamuodon perusteella maksu tulee määrätä 50 prosentiksi siitä maksusta, joka muutoin olisi määräytynyt.

Mikäli kunta katsoo, ettei kohtaa 14.2 sovelleta meidän hakemukseemme, pyydämme ilmoittamaan täsmällisesti sen taksan kohdan tai muun oikeudellisen perusteen, jonka perusteella kyseinen poikkeus tehdään.

Mielestämme ei ole riittävää todeta ainoastaan, että kunta tulkitsee määräystä eri tavalla, tai lisätä määräykseen rajoituksia tai sanoja, joita hyväksytyssä ja julkisesti saatavilla olevassa taksassa ei ole. Maksun tulee perustua hyväksytyn taksan sanamuotoon.

Vertailun vuoksi taksan kohdassa 7.1 mainitaan nimenomaisesti poikkeamislupa. Kohdassa 14.2 käytetään kuitenkin yleistä otsikkoa **“Hakemuksen hylkääminen”**, eikä sitä ole rajattu tiettyyn lupatyyppiin.

Pyydämme tämän perusteella

1. Kohdan 14.2 soveltamista siten, että maksu alennetaan 50 prosenttiin muutoin määräytyvästä maksusta.
2. Yksilöityä erittelyä kaikista naapureiden kuulemiseen liittyvistä maksuista.
3. Selvitystä siitä, mitkä kuulemiset on toimitettu kirjeitse ja miksi sähköistä menettelyä ei ole voitu käyttää.
4. Selvitystä siitä, miksi 10 euron sähköistä kuulemista ei ole käytetty niissä tapauksissa, joissa sähköinen tiedoksianto tai yhteydenotto olisi ollut mahdollista.
5. Yksilöintiä niistä kuulemisista, jotka kunta on mahdollisesti tehnyt uudelleen siitä huolimatta, että ne oli jo tehty meidän toimesta, sekä oikeudellista ja tosiasiallista perustetta niiden uusimiselle.
6. Korjattua laskua sen jälkeen, kun rakennus- ja ympäristölautakunta on käsitellyt oikaisuvaatimuksen.

Kiistämme laskun nykyisessä muodossaan emmekä maksa sitä tällaisenaan. Pyydämme lisäksi, että riidanalaisen saatavan perintä keskeytetään siihen saakka, kunnes oikaisuvaatimuksesta on annettu päätös.

Rakennustarkastaja

1 Vaatii Rakennus- ja ympäristölautakunnan tulkinnan ja päätöksen valtuuston vahvistamasta taksasta.
2 Kuulemiset on lähetetty 20.5.2026 kunnan toimesta tiloille, Paksuniemi Rno 3:49, Niemi Rno 3:48 ja Munaranta Rno 5:63.
Tilan Rautus Rno 7:20 omistajat ovat vastanneet ja tilan Aittosenjärvi Rno 5:21 omistaja on vastannut 9.5 hakijan kuulemisen perusteella.
3 Kunta lähettää kuulemiset aina kirjeellä, koska yksityisiä sähköposteja ei ole saatavilla ja yritysten sähköposteihin ei lähetetä yksityisten sähköpostiviestejä.
4 Kunnalla ei ole käytössä Suomi.fi tunnuksia. Rakennusvalvonnan lupamaksutaksassa on varauduttu Suomi.fi käyttöön aikanaan.
Digi- ja väestövirasto Lupapiste-palvelussa.fi on myöntänyt poikkeamisluvan 6.2.2026 Suomi.fi- viestien käyttövelvoitteesta toistaiseksi.
5 Rakentamislain 64 § mukaan kunnan on ennen poikkeamislupaa, maisematyölupaa tai suunnittelutarvealuetta koskevaa rakentamislupaa koskevan päätöksen tekemistä kuultava naapureita ja niitä, joiden asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin rakentamishanke voi huomattavasti vaikuttaa. Kuulemiset on suoritettu niille naapureille, joista hakija tai naapuri itse ei ole toimittanut allekirjoitettua lomaketta.
6 Uusi lasku toimitetaan päätöksen jälkeen.

Esittelijä	Rakennustarkastaja Kenttälä Mauri
Päätösehdotus	Esitän, että hakijalle esitetty lasku puolitetaan ja kuultavat kaksi naapuria vähennetään laskusta. Perusteluina on, että maksutaksa on aiheuttanut tulkinta erimielisyyden. Lupamaksun puolittaminen on rakennusvalvontaviranomaisen mielestä tarkoitettu rakentamislupa-asioiden käsittelyyn. Poikkeamislupakäsittelyn lupamaksuissa on tarkoitettu yhtä maksuluokkaa, oli päätös myönteinen tai kielteinen.
Päätös	Esitys hyväksyttiin.