Rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto poikkeamispäätöksestä 261-206-162 tehdystä valituksesta, asia 1596/2026

RakYmplk 24.09.2026 § 150
375/10.03.00/2026

Valmistelija

Rakennustarkastaja Mauri Kenttälä 040 7524201

Pohjois - Suomen hallinto - oikeus pyytää rakennus- ja ympäristölautakunnan lausuntoa valitukseen, joka koskee Kittilän rakennus- ja ympäristölautakunnan tekemää kielteistä poikkeamislupapäätöstä (261-2026-162). Lausunto, liiteluettelo, valituksenalaisen päätöksen perusteena olleet asiakirjat sekä muu selvitys on toimitettava hallinto-oikeuteen 5.10.2026 mennessä.

Valitus koskee rakennus- ja ympäristölautakunnan 27.8.2026 § 121 käsittelemää kielteistä poikkeamislupapäätöstä 261-2026-162. Poikkeamisluvassa on käsitelty lupaa alle 50 m²: n suuruisen grillikodan rakentamiseksi.
Valittajat vaativat, että hallinto-oikeus kumoaa Kittilän rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen ja hyväksyy valittajien poikkeuslupapäätöksen sekä valittaja pyytää lisäksi, että asia käsitellään ja ratkaistaan mahdollisuuksien mukaan mahdollisimman nopeasti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta on perustellut päätöstä kaavoittajan -ja ympäristösuojeluviranomaisen antamien lausuntojen pohjalta.
Kaavoittajan lausunnon mukaan alueelle sallitaan vain yleistä virkistystä ja leiriytymistä palvelevia rakennuksia ja rakennelmia.
Ympäristösuojeluviranomaisen lausunnon mukaan Munajärven tulvimisesta ei ole karttatietoa, erillistä suunnitelmaa jätevesien käsittelystä ei ole esitetty, sijainti rantaviivasta ei selviä, riski maahanimeyttämön ravinteiden päättymisestä vesistöön ja autopaikkojen sijoittuminen rantavyöhykkeelle voi aiheuttaa ympäristöriskejä.

Valittajat ovat perustelleet valitusta 24 väittämällä, johon rakennus-ja ympäristölautakunta vastaa.

Väite 1. Lopullinen päätös on puutteellisesti perusteltu.

Rakennus- ja ympäristölautakunta on perustellut päätöksen kaavoittajan ja ympäristösuojeluviranomaisen lausuntoihin. Lautakunnan tekemä päätös on enemmistö päätös. Esittelijän ehdotus esitys hävisi.

Väite 2. Kunta itse kuvailee hanketta erittäin pienimuotoiseksi ja vahävaikutteiseksi.

Alueelle sallitaan vain yleistä virkistystä ja leiriytymistä palvelevia rakennuksia ja rakennelmia.

Väite 3. Rakennustarkastaja Mauri Kenttälä esitti luvan myöntämistä selkein perusteluin

Rakennus- ja ympäristölautakunnan tekemät päätökset pohjautuivat kaavoittajan- ja ympäristösuojeluviranomaisen lausuntoihin.

Väite 4. Mauri Kenttälä uudisti myönteisen esityksensä vielä 27.8.2026

Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös on enemmistö päätös. Esitys hävisi.

Väite 5. Kielteinen ratkaisu syntyi vasta lalutakunnan5 -4 äänestyksessä.

Rakennus- ja Ympäristölautakunnan päätös on enemmistö päätös. Äänestystulos.

Väite 6. Rakennustarkastaja jätti kielteiseen päätökseen eriävän mielipiteen.

Esittelijä voi jäättä eriävän mielipiteen, jos päätös poikkeaa päätösehdotuksesta.

Väite 7. Myös naapurien kuuleminen puhuu hankkeen vähäisten vaikutusten puolesta.

Naapurin kuuleminen on lakisääteistä työtä. Rakennus- ja ympäristölautakunta huomioi päätöksissä mahdolliset muistutukset, jos on tullut. Kuuleminen on tiedottamista naapurille, joka saa tiedon alueelle suunnitellusta toimenpiteestä/ toimenpiteistä.

Väite 8. Kaavoittajan oma lausunto vahvistaa MU-alueelle sallivan enintään 50 m²:n virkistysrakentamista.

Suunnitellun rakennuksen tulisi olla yleisessä käytössä.

Väite 9. Munajärven MU-alueen kaavoitustausta tukee luontoreittejä ja järvimatkailua.

Kyseiselle alueelle on suunniteltu luontoreittejä, jonka yhteyteen voi toteuttaa yleiskaavallisesti mahdollisia yleiseen käyttöön tarkoitettuja rakennuksia ja rakennelmia.

Väite 10. Hakija muutti hanketta nimenomaan kunnalta saadun palautteen perusteella.

Hakemuksessa käsiteltiin kyseistä suunnitelmaa.

Väite 11. tieyhteys on ratkaistu ja kiinteistölle on perustettu 8m tieoikeus.

Tieoikeus ja sen rakentaminen on MML:n tieoikeuspäätös, jonka rakentamiseen ei vaadita Rakennus- ja ympäristölautakunnan lupamenettelyä.

Väite 12. kiinteistölle on tehty sähköliittymäsopimus

Sähköliittymäsopimus ei vaadi Rakennus-ja ympäristölautakunnan lupamenettelyä.

Väite 13. Kaavoittajan väite kaavoitukselle aiheutuvasta haitasta on ristiriidassa rakennustarkastajan arvion kanssa.

Suunniteltu rakennus, käyttötarkoitus muut myymälärakennukset, ei ole suunniteltu yhteiskäyttöön eli aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, alueiden

käytön muulle järjestämiselle sekä aiheuttaa haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Väite 14. SR-merkintä ei tarkoita rakennuskieltoa.

Kotarakennus olisi tullut toteuttaa yhteiskäyttöön ei kaupalliseen käyttöön.

Väite 15. Alueen todellinen maankäyttö ja matkailutoiminta tulee huomioida.

Nyt haettava grillikota, muut myymälärakennukset, ei palvele yhteiskäyttöä. Esitetyt läheisyydessä sijaitsevat matkailutoiminnon toimijat ovat toteutuneet jo osittain ennen Levin osayleiskaavan toteutumista.

Väite 16. Ympäristönsuojeluviranomaisen huomiot koskivat pääasiassa teknisiä lisätietoja.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan mukaan ympäristösuojeluviranomaisen kannalta suunniteltua toimintatapaa ei ole mahdollista toteuttaa kyseisessä paikassa.

Väite 17. Hakija vastasi ympäristönsuojeluviranomaisen huoliin.

Rakennus- ja ympäristölautakunnalle hakijan esittämät täsmennykset eivät olleet riittäviä.

Väite 18. Rakennustarkastaja arvioi myös ympäristövaikutukset hyväksyttäviksi.

Rakennus- ja ympäristölautakunnalla oli huoli ympäristön pilaantumisesta.

Väite 19. hakijan vastineet ja päivittyneet olosuhteet tuli ottaa huomioon.

Rakennus- ja ympäristölautakunta perusteli päätöstään kaavoittajan ja ympäristösuojelun lausuntojen pohjalta.

Väite 20. Yhdenvertainen kohtelu ja päätöskäytännön johdonmukaisuus. Poikkeuslupakäsittely on harkintavaltaa.

Väite 21. Huoli menettelyn puolueettomuudesta ja läpinäkyvyydestä.

Naapurit ovat saaneet kuulemislomakkeet ja muistutuksia ei ole tullut.

Väite 22. Selvyyttä pyydetään mahdollisesta osallistumisesta tai viestinnästä.

Rakennus- ja ympäristölautakunta sekä viranhaltijat tekevät itsenäisiä päätöksiä ja tietävät vastuunsa.

Väite 23. Lopullisesta päätöksestä ei ilmene lautakunnan oma perusteltu arviointi.

Päätös perustui kaavoittajan ja ympäristösuojeluviranomaisen antamiin lausuntoihin.

Väite 24. Suhteellisuus.

Kyseisiä pienimuotoisia rakennuksia ja rakennelmia voi toteuttaa yhteiskäyttöön Levin osayleiskaavan MU-alueella.

Esittelijä	Rakennustarkastaja Kenttälä Mauri
Päätösehdotus	Edellä mainittuun perustuen lautakunta toteaa kielteisen poikkeuslupapäätöksen olleen Levin osayleiskaavan määräysten mukainen ja perusteltu.
Päätös	Esitys hyväksyttiin. Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen oli läsnä asian käsittelyn ajan.