Rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto ympäristöluvasta tehtyyn valitukseen, asia dnro 777/2026

RakYmplk 24.09.2026 § 133
152/11.01.00/2025

Valmistelija Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen 0406360512

Lausunto valituksen johdosta asiassa dnro 777/2026

Vaasan hallinto-oikeus on 4.8.2026 pyytänyt lausuntoa valituksen johdosta asiassa dnro 777/2026. Lausunto valituksen johdosta on pyydetty toimittamaan hallinto-oikeudelle 1.9.2026 mennessä. Vaasan hallinto-oikeus on pidentänyt annettavan lausunnon määräaikaa pyynnöstä 30.9.2026 asti.

Kunnan ympäristönsuojelu on pyynnöstä toimittanut 26.6.2026 hallinto-oikeuteen valituksenalaisen päätöksen (21.5.2026 § 92) ja sen perusteena olleet asiakirjat.

Kittilän kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen selostus asiasta:

Kittilän kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on kokouksessaan 21.5.2026 päättänyt myöntää ympäristöluvan Icecube Levi Oy:lle ulkona sijaitsevan moottoriradan toimintaan Kittilän, Veitservasassa Suomen valtion omistamilla kiinteistöillä 261-893-10-1 (Kittilän valtionmaa I) ja 261-409-66-2 (Metsä-Sirkka).

Ympäristönsuojelulain (527/2014, YSL) 27 §:n mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavaan toimintaan tulee olla ympäristölupa. Ympäristönsuojelulain liitteen 1 taulukon 2 kohdan 12 c (ulkona sijaitseva moottoriurheilurata) mukaiseen toimintaan tulee olla ympäristölupa. Ulkona sijaitsevaa moottoriurheiluratataa koskevan ympäristölupa-asian ratkaisee ympäristönsuojelulain 34 §:n ja valtioneuvoston asetuksen ympäristönsuojelusta (713/2014) 2 §:n kohdan 11b mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen. Kittilän kunnan hallintosäännön (Kvalt 15.12.2025 § 157) mukaan ympäristönsuojelulain mukaisena Kittilän kunnan ympäristönsuojeluviranomaisena toimii rakennus- ja ympäristölautakunta.

Lupahakemus on tullut vireille 10.3.2025. Hakija on täydentänyt hakemustaan 17.4.2025, 26.9.2025
sekä 14.10.2025. Hakemuksessa on haettu lupaa aloittaa toiminta ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisesti mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Kittilän kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnan kokouksessa 21.5.2026 asiaa käsiteltäessä esitettiin, että pohjavesien tarkkailuputkia suositellaan lisättäväksi 2-3 kpl yhden pakollisen lisäksi, joiden sijaintia tarkastellaan yhteistyössä ympäristövalvonnan kanssa. Ympäristölupa myönnettiin tällä lisäyksellä esityslistalla

olleeseen esitykseen nähden. Lisäksi toiminnalle myönnettiin ympäristönsuojelulain 199 §:n mukainen aloittamisoikeus ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta 10000 euron vakuutta vastaan.

Ympäristönsuojeluviranomaisen vastaus esitettyihin vaatimuksiin:

*Valittaja vaatii ensisijaisesti, että Vaasan hallinto-oikeus **kumoaa** Kittilän kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen § 92/ 21.5.2026, jolla IceCube [redacted] on myönnetty ympäristölupa ulkona sijaitsevalle moottoriurheiluratatoiminnalle Kehtosvasan alueella.*

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 48 §:n 2 momentin mukaan y*mpäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää tämän lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset.* Kittilän kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta on katsonut päätöstä tehdessään, että toiminta lupamääräyksiä noudattaen täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen asetusten vaatimukset. Näin ollen luvan epäämiselle ei ole ollut perusteita.
Asian ratkaisemisessa on noudatettu hallintolakia (434/2003). Kittilän kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo, että päätöstä tehtäessä ei ole tapahtunut sellaista virhettä, joka mahdollistaisi päätöksen kumoamisen.

*Toissijaisesti, mikäli hallinto-oikeus ei kumoa päätöstä, valittaja vaatii, että asia **palautetaan** kuntaan uudelleen käsiteltäväksi siten, että asemakaava laaditaan ennen ympäristöluvan myöntämistä, meluselvitys täydennetään kattamaan kaikki radat sekä talvikauden akustiset erityisolosuhteet, sekä [redacted] käsitellään asianosaisena, eikä pelkkänä mielipiteen esittäjänä.*

Kittilän rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo, ettei ympäristönsuojelulain mukaisessa lupapäätöksessä voida ottaa kantaa kaavoitukseen tai asemakaavoituksen tarpeeseen. Kunnan kaavoituksesta vastaa kunnanvaltuusto. Kittilän kunnan kaavoittajalta on pyydetty lausunto lupahakemuksesta, eikä lausunnossa ole tuotu esiin asemakaavan laadinnan tarpeellisuutta. Ympäristönsuojeluviranomainen on arvioinut kaavoittajan lausunnon pohjalta, että maakuntakaava ja osayleiskaava mahdollistavat moottoriratatoiminnan alueella.

Valtioneuvoston asetuksen ympäristönsuojelusta 11 §:n mukaan l*upahakemuksesta ja ilmoituksesta on kuulutettava sen jälkeen, kun asia on riittävän yksityiskohtaisesti selvitetty.*
Ympäristönsuojeluviranomainen on pyytänyt hakemuksesta täydennyksiä. Hakemuksessa ja täydennyksissä esitetyt tiedot ympäristönsuojeluviranomainen on arvioinut riittävän yksityiskohtaisiksi asian ratkaisemiseksi. Melumallinnuksen on katsottu olevan riittävä toimenpide toiminnan meluvaikutusten arvioimiseksi ennen toiminnan käynnistymistä, ja esitetyssä mallinnuksessa olevien tietojen on katsottu olevan riittävän kattavat lupakäsittelyvaiheessa.

Valittaja kiinnittää huomiota ratojen 5 ja 6 puuttumiseen melumallinnuksesta. Ratojen 5 ja 6 sijainnit on esitetty hakemuskuulutuksen yhteydessä julkaistussa meluselvityksessä sivulla 2 kuvassa 4.1. Radat 5 ja 6 sijaitsevat alueen itäosassa. Iso osa hakemuksen ratojen 5 ja 6 alueesta on ympäristölupapäätöksessä rajattu toiminnan ulkopuolelle luonnonsuojelullisista syistä, joten niiden puuttuminen melumallinnuksesta ei vaikuta ratkaisevasti toiminnasta aiheutuvaan äänimaailmaan.

Melumallinnuksessa, joka esitetään lupahakemuksen yhteydessä, ei voida huomioida mm. lupapäätökseen tulevia määräyksiä kalustosta tai toiminta-ajoista. Meluvaikutusten arvioinnissa onkin yleinen käytäntö mitata olemassa olevan toiminnan tuottamaa ääntä. Mittauksilla saadaan tarkempaa tietoa paikalliset olosuhteet (mm. talvikauden akustiikka) huomioiden kuin mallinnuksella. Ympäristölupapäätöksen lupamääräyksessä 17 on määrätty melumittausten suorittamisesta sitten, kun toiminta on käynnistynyt.

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on käsitellyt saapuneita lausuntoja, mielipiteitä ja muistutuksia saman arvoisesti lupakäsittelyn aikana. Kaikki lausunnot, mielipiteet ja muistutukset on huomioitu ympäristölupapäätöksessä, jossa on myös esitetty perustelut erikseen, miten kussakin lausunnossa, mielipiteessä ja muistutuksessa esitetyt seikat on huomioitu päätöksessä. Näin ollen Kittilän kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo, ettei ole perusteita käsitellä asiaa uudestaan.

Valittaja vaatii lisäksi, että hallinto-oikeus kieltää välittömästi ja kiireellisenä toimenpiteenä lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (HOL 808/2019) 123 §:n nojalla päätöksellä myönnetyn ympäristönsuojelulain (YSL 527/2014) 199 §:n mukaisen aloittamisoikeuden täytäntöönpanon, kunnes Pohjois-Suomen hallinto-oikeudessa vireillä oleva sijoittamisluvan valitus (dnro 1466/03.04.04.04.16/2025) on lainvoimaisesti ratkaistu ja kunnes tämä valitus on ratkaistu.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on 14.8.2026 antanut päätöksen (1245/2026) asiassa (1466/2025). Hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta. Rakentamislain (751/2023) mukainen sijoittamislupa koskee rakennuksia. Ympäristösuojelulain mukainen ympäristölupa moottoriradan toiminnalle ei ole oikeudellisesti sidottu sijoittamislupaan.

Kittilän kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo, että aloitusoikeus on ollut mahdollista myöntää, koska ympäristöluvan määräyksiä noudattaen toiminnasta aiheutuvat ympäristöriskit eivät arviolta ole kohtuuttomia, eivätkä aiheuta pysyviä vaikutuksia ympäristöön. Suurin osa toiminnasta aiheutuvista ympäristövaikutuksista poistuu toiminnan lopettamiseen tai keskeyttämiseen.

YSL 199 §:n mukainen vakuus kattaa ainoastaan ympäristön ennallistamisen – se ei lainkaan tunnista eikä kata sivullisille aiheutuvia elinkeinovahinkoja. …

Ympäristönsuojelulain 199 §:ssä määrätään, että … *jos hakija asettaa hyväksyttävän vakuuden ympäristön saattamiseksi ennalleen lupapäätöksen kumoamisen tai lupamääräyksen muuttamisen varalle. …* Ympäristönsuojelulaki mahdollistaa vakuuden perimisen ympäristön saattamiseksi ennalleen, ei muista syistä.

Valittajan valitusoikeus

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ei ota kantaa valittajan oikeuteen valittaa asiasta.

[redacted] *on harjoittanut luontomatkailutoimintaa kiinteistöllä* [redacted] *vuodesta 2015 alkaen (Liite 2). Nyt myönnetyn luvan mukainen toiminta vaikuttaa* [redacted] *elinkeinoon välittömästi ja jo ensimmäisestä toimintakaudesta alkaen: IceCube Levi Oy:n oman meluselvityksen mukaan* [redacted] *toiminta-alue sijoittuu tietyissä ajo-olosuhteissa noin 50 dB:n tai tätä korkeammalle melualueelle jo hankkeen ensimmäisessä vaiheessa…*

Tunturi-Lapin maakuntakaava on vahvistettu 16.5.2012. Levin ympäristön osayleiskaava 2 on vahvistettu 25.2.2008.

Veitservasan alueella on laajamittaista rekikoiratoimintaa ja alueen läpi kulkee vilkasliikenteinen kantatie 79. Veitservasassa on toiminut vuodesta 2018 moottoriurheilurata, jonka maastoliikennelain mukainen lupahakemus on kunnan ympäristönsuojelulla käsittelyssä parhaillaan. Ympäristönsuojeluviranomainen on arvioinut, ettei kyseistä aluetta, erityisesti maakuntakaava ja osayleiskaava huomioiden, ole mahdollista suunnata niin sanotuksi hiljaiseksi alueeksi.

Melumallinnuksessa esitetyt tilanteet ovat teoreettisia. Ympäristönsuojeluviranomainen on ottanut mallinnuksen huomioon päätöksessään, ja antanut sen johdosta rajoittavia määräyksiä. Icecube Levi Oy:lle myönnetyssä ympäristöluvassa määräyksessä 16, jota tulee noudattaa toiminnassa, vaikkei lupa ole saanut lainvoimaa, otetaan kantaa toiminnasta aiheutuvien melupäästöjen rajaamiseen: ”16. Melua aiheuttava toiminta on toteutettava siten, että aiheutuva melu ei ylitä päivällä (klo 07.00-22.00) A-painotetulla keskiäänitasolla mitattuna (LAeq) lähialueiden asuinkäyttöön käytettävien asuntojen piha-alueilla 55 dB ja loma-asumiseen käytettävien asuntojen piha-alueilla 45 dB. Toiminnasta aiheutuva enimmäisäänitaso (LAFmax) ei saa em. kohteissa ylittää 60 dB. Ohjearvojen ylittyessä toiminnanharjoittajan on ryhdyttävä välittömästi toimenpiteisiin melutason laskemiseksi.”

Lupamääräyksen 16 raja-arvot perustuvat yleisesti käytettyyn Valtioneuvoston päätökseen melutason ohjearvoista (993/1992). *Päätös ei koske ampuma- ja moottoriurheiluratojen aiheuttamaa*

melua (1 §), eikä siten ole suoraan sitova moottoriurheiluratojen toimintaan. Ympäristölupaprosessissa on kuitenkin todettu yleisesti käytettävien raja-arvojen olevan perustellut myös kyseisessä tapauksessa, ja niistä on tehty sitovat raja-arvot ympäristölupapäätöksellä. Jos toiminta ei pääse kyseisiin raja-arvoihin, toiminnanharjoittajan on ryhdyttävä välittömästi toimenpiteisiin melutason laskemiseksi lupamääräyksen 16 mukaisesti.

Lisäksi lupapäätöksessä on rajattu toiminta-alueella käytettävän kaluston laatu ja määrä lupamääräyksessä 9: ” Alueella ei saa järjestää avoimia kilpailuja, eikä avoimia yleisötapahtumia. Alueen radoilla saa huoltotoimintaa lukuun ottamatta ajaa vain autoilla. Yhdellä radalla saa ajaa enintään yksi kilpa-auto tai 5 tieliikenteeseen tarkoitettua henkilöautoa kerrallaan sekä koko alueella enintään 4 kilpa-autoa tai enintään 14 tieliikenteeseen tarkoitettua henkilöautoa kerrallaan.”

Ympäristönsuojeluviranomainen on määrännyt määräyksessä 17 tekemään melumittaukset toiminnasta kahden vuoden sisään päätöspäivämäärästä. Viranomainen on arvioinut, että siinä ajassa toiminnanharjoittaja saa toimintansa rakennettua sellaiseen mittakaavaan, jolloin melumittausten tulokset vastaavat pidemmän aikavälin toimintaa. Mittaukset tulee uusia viimeistään viiden vuoden päästä tilanteessa, jolloin kaikki radat ovat täydessä käytössä ja ensimmäiset melunhallintatoimenpiteet toteutettuna. Määräysten taustalla on tarve saada tietoa toiminnan aiheuttamasta melutasosta mahdollisimman pian, ja sen lisäksi silloin, kun toiminta on suurimmillaan.

Ympäristölupapäätöksen määräyksen 18 mukaan ”melunhallintatoimenpiteet tulee toteuttaa kunnan ympäristönsuojelun hyväksymän suunnitelman ja aikataulun mukaisesti.” Melunhallinta-toimenpiteiden toteuttaminen ei ole teknistaloudellisesti järkevää, ennen kuin on tarkasti tiedossa, millaista melua toiminnasta aiheutuu ja mihin suuntaan ääni leviää. Näin ollen määräys 18 on perusteltu toteutettavaksi vasta toiminnan käynnistymisen jälkeen.

… Lisäksi IceCube Levi Oy:n oman kokonaishankesuunnitelman 2025-2031 mukaan hankkeen rata-alueet 3.1 ja 3.2 sijoittuvat noin 50 metrin päähän [redacted] kiinteistöstä. …

Ympäristönsuojeluviranomainen voi ottaa ympäristölupapäätöksessä kantaa vain siihen toimintaan ja sille alueelle, mitä ympäristölupahakemus koskee. Ratasuunnitelmassa esitetyt alueet 3.1 ja 3.2 eivät olleet ympäristölupahakemuksessa mukana. Toiminnanharjoittaja voi käynnistää ympäristöluvanvaraisen toiminnan vain ympäristölupapäätöksessä esitetysti ja hyväksytyllä toiminta-alueella.

Valittajan vastine (Liite 9) luokiteltiin virheellisesti ”mielipiteeksi” asianosaisen vastineen sijaan. Edellä kohdassa 2.1 esitetyt seikat

osoittavat, että [redacted] on asianosaisasema tässä asiassa. Asianosaisaseman sivuuttaminen on menettelyvirhe …

Ympäristönsuojelulain 43 §:n mukaan *lupaviranomaisen on ennen asian ratkaisemista varattava niille, joiden oikeutta tai etua asia saattaa koskea (asianosainen), tilaisuus tehdä muistutuksia lupa-asian johdosta. Muille kuin asianosaisille on varattava tilaisuus ilmaista mielipiteensä. Kuulemisesta säädetään lisäksi hallintolaissa (434/2003).*

Ympäristönsuojelulain 44 §:n mukaan t*oimivaltaisen lupaviranomaisen on annettava ympäristölupaa koskeva hakemus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään.* Sekä *kuulutus on annettava erikseen tiedoksi niille asianosaisille, joita asia erityisesti koskee.*

Ympäristönsuojelulain 85 §:n 3 momentin mukaan *lupapäätös on lähetettävä hakijalle ja niille, jotka ovat päätöstä erikseen pyytäneet, sekä valvontaviranomaisille ja asiassa yleistä etua valvoville viranomaisille.* Sekä *päätöksestä on lisäksi ilmoitettava niille, jotka ovat tehneet muistutuksen tai esittäneet mielipiteen asiassa tai ovat ilmoitusta erikseen pyytäneet, sekä niille, joille on 44 §:n 2 momentin mukaan annettu lupahakemusta koskevasta kuulutuksesta erikseen tieto. Jos muistutuskirjelmässä on useita allekirjoittajia, voidaan päätöksen antamisesta ilmoittaa vain muistutuksen ensimmäiselle allekirjoittajalle.*

Kittilän kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo toimineen ympäristönsuojelulain mukaisesti. Hallinnollisesti ympäristölupaprosessin asianosaisiksi on katsottu rajanaapurikiinteistöjen omistajat sekä noin 1 km säteellä sijaitsevien asuttujen kiinteistöjen omistajat, ei kiinteistöillä toimivat tahot, tai niitä hallinnoivat tahot, kuten vuokralaiset. Näin on toimittu myös valittajan hallinnoiman kiinteistön kohdalla. Kiinteistöjen omistajat on tarkistettu Maanmittauslaitoksen tietopalvelusta.

Asianosaisille on toimitettu postitse tieto hakemuksen vireillä olosta. Hakemusasiakirjat ja kuulutus ovat olleet julkisesti nähtävillä Kittilän kunnan verkkosivuilla 29.10. - 5.12.2025. Kittilän kunnan ympäristönsuojeluviranomainen katsoo, ettei asia ole riippuvainen siitä, onko valittajalle toimitettu tieto hakemuksesta postitse vai ei, koska valittaja on joka tapauksessa saanut tiedon hakemuksesta. Päätösasiakirjat ovat olleet nähtävillä 27.5. - 3.7.2026. Asiakirjat on saanut kyseisenä aikana pyydettäessä nähtäväksi myös Kittilän kunnan teknisellä osastolla. Tieto päätöksestä on toimitettu asianosaisille, lausunnon antajille sekä mielipiteen tai muistutuksen toimittaneille, näin ollen myös valittajalle.

Ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto esitetystä selvityksestä:

Levin ympäristön osayleiskaavassa kohde on osoitettu pääkäyttötarkoitukseltaan ajoharjoittelualueeksi (E-1). Levin ympäristön osayleiskaavan alueelle on toteutettu ajoharjoittelualueita

aluemerkinnöille E-1 ja M (Maa- ja metsätalousalue). Ajoharjoittelualueet on toteutettu ilman asemakaavoitusta suunnittelutarveratkaisuilla ja poikkeamispäätöksillä. Hankealueen asemakaavoituksen tarvetta tulee tarkastella myös yhdenvertaisuusperiaatteen näkökulmasta. Esitetty hanke ei poikkea merkittävästi aiemmin Levin ympäristön osayleiskaavan alueella toteutetuista ajoharjoittelualueista.

Sijoittamislupavaiheessa hankkeen ei ole katsottu aiheuttavan merkittävää haittaa alueen osayleiskaavan toteuttamiselle tai mahdollisesti toteutettavalle asemakaavoitukselle, kunhan osayleiskaavan luo -alueen läheisyyteen rakennettaessa luonnonsuojelu- ja metsälain mukaisia arvoja ei vaaranneta tai heikennetä.

Lautakunta on päätöstä tehdessään todennut, että toiminnan sijainti ei ole ristiriidassa ympäristönsuojelulain 11 §:n vaatimusten kanssa. Hakijan toimittamien tietojen pohjalta lautakunta on arvioinut, ettei toiminnasta sijoituspaikka huomioiden aiheudu ympäristönsuojelulain 49 §:ssä kiellettyjä seuraamuksia. Ympäristönsuojelulain 49 §:ssä ei valituksen tekstistä poiketen kielletä myöntämästä ympäristölupaa, jos toiminnasta aiheutuu kohtuutonta haittaa. Lain sanamuoto kuuluu: *Ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen…* Kittilän kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on arvioinut, että lupapäätöksessä asetetut määräykset huomioiden sijoituspaikka on mahdollinen.

Hakemuksessa esitettyjen tietojen ja annettujen lupamääräysten perusteella ympäristönsuojeluviranomainen on arvioinut, että kohtuuttomien naapurihaittojen syntyminen on epätodennäköistä. Lisäksi ympäristövaikutusten rajaamiseen on annettu erilliset määräykset. Naapuruussuhdelain 17 §:n mukaista kohtuutonta haittaa arvioidaan yleisen käytännön mukaan syntyneen ja olemassa olevan haitan mukaan.

Eri tasoista ääntä päästäviä ajoneuvoja voi rekisteröidä, eikä rekisteröinti kerro suoraan ajoneuvon äänitasosta. Ajoneuvon tyypillä on enemmän merkitystä siitä lähtevään äänitasoon kuin sillä, onko ajoneuvo rekisteröity vai ei. Ympäristölupapäätöksessä on moottoriurheiluradan käyttö rajattu lupamääräyksessä 9: ”Alueen radoilla saa huoltotoimintaa lukuun ottamatta ajaa vain autoilla. Yhdellä radalla saa ajaa enintään yksi kilpa-auto tai 5 tieliikenteeseen tarkoitettua henkilöautoa kerrallaan sekä koko alueella enintään 4 kilpa-autoa tai enintään 14 tieliikenteeseen tarkoitettua henkilöautoa kerrallaan.” Termi tieliikenteeseen tarkoitettu henkilöauto on täsmällisempi, mutta määritelmän tavoite on sama kuin kaavamääräyksissä käytetty termi rekisteröity ajoneuvo. Lupamääräyksen 9 sanamuoto mahdollistaa esimerkiksi ulkomailta tuotujen, Suomessa rekisteröimättömien tieliikenteeseen tarkoitettujen ajoneuvojen käytön radalla. Lupamääräys 9 rajaa radan käytön ulkopuolelle rekisteröinnistä riippumatta moottoripyörät, moottorikelkat ja muut vastaavat kulkuneuvot, joiden

äänitasoa ei ole huomioitu hakemuksessa esitetyssä melumallinnuksessa. Ympäristöluvan määräys 9 määrää yksiselitteisesti alueella käytettävän kaluston. Lupahakemuksessa esitetyillä kalustotiedoilla ei ole merkitystä niiltä osin, kuin ne poikkeavat päätöksessä annetusta määräyksestä.

Ympäristölupa koskee moottoriradan rakentamista ja sen toimintaa. Ympäristönsuojelu-viranomainen on arvioinut, että ratojen tekeminen jäädyttämällä ja lumesta sekä niiden käyttäminen eivät aiheuta sellaisia pysyviä ympäristöhaittoja tai -riskejä, jotka vaikuttaisivat siten, että aloittamisoikeuden täytäntöönpano tekisi muutoksenhaun hyödyttömäksi. Kiinteistön omistaja on poistanut alueen puuston ennen ympäristölupapäätöstä Kittilän kunnan rakennusvalvonnan myöntämällä maisematyöluvalla. Aloittamisoikeuden mukaan ympäristölupapäätöksen määräyksiä on noudatettava, mikä mm. rajaa toiminta-aikaa ja ratojen rakentamista luonnonsuojelulain mukaisille tärkeille alueille.

Hakija on hakemuksessaan esittänyt, että hakija tulevaisuudessa suunnittelee alueen laajentamista kaavan mahdollistamalle laajuudelle. Ympäristölupapäätöksessä otetaan kuitenkin kantaa vain siihen toimintaan, jota ympäristölupahakemus koskee. Päätöksessä on lisäksi määräys 37: ”Toiminnan pitkäaikaisesta keskeyttämisestä, toiminnassa tapahtuvista valvonnan kannalta olennaisista muutoksista ja toiminnanharjoittajan vaihtumisesta on ilmoitettava viimeistään 1 kk ennen muutosta kirjallisesti kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle.” Näin ollen ympäristönsuojeluviranomainen arvioi erikseen olennaisten muutosten luonteen ja mahdollisen uuden lupatarpeen. Olennaisten muutosten ympäristövaikutuksista riippuen ympäristölupaan voi joutua hakemaan muutosta, tai koko toiminnalle tulee hakea uusi lupa. Molemmissa tapauksissa lupaprosessi etenee ympäristönsuojelulain ja hallintolain mukaisesti ympäristövaikutusarvioineen ja kuulemisineen.

Ympäristölupaprosessi on koskenut luvan hakijan Icecube Levi Oy:n toimintaa. Prosessissa ei arvioida hakijaan kuulumattomien yritysten toimintaa, eikä liiketalousmahdollisuuksia. Ympäristönsuojeluviranomaisen sijaan kunnanhallitus ja kunnanvaltuusto vastaavat yritysten liiketoimintamahdollisuuksista kuntansa alueella. Ympäristönsuojelulain 48 §:n mukaan *ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää tämän lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset*.

Ympäristönsuojeluviranomainen katsoo, että valittajan esittämät vaatimukset ovat kohtuuttomat ja perusteettomat. Edellä selostetun perusteella Kittilän kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös 21.5.2026 § 92 tulee pitää voimassa kokonaisuudessaan. Päätöksen teossa ei ole todettu virheitä, joiden perusteella päätös pitäisi palauttaa käsittelyyn. Toiminnan sijaintipaikka on todettu sopivaksi ja lainmukaiseksi. Ympäristölupapäätöksessä annetaan riittävät määräykset toiminnan ympäristövaikutusten hallitsemiseksi ja tarkkailemiseksi.

Esittelijä	Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen
Päätösehdotus	Esitän, että lautakunta hyväksyy yllä olevan lausunnon.
Päätös	Esitys hyväksyttiin.