Rakennus- ja ympäristölautakunta

Aika 24.09.2026 klo 12:00 - 14:07

Paikka Kunnantalon kunnanhallituksen kokoushuone

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 129	Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus sekä työjärjestyksen hyväksyminen	5
§ 130	Pöytäkirjan tarkastaminen	7
§ 131	Rakennus- ja ympäristölautakunnan talousarvioehdotus 2027 ja suunnitelma vuosille 2028-2029	8
§ 132	Ympäristötarkastajien viranhaltijapäätökset tiedoksi	10
§ 133	Rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto ympäristöluvasta tehtyyn valitukseen, asia dnro 777/2026	11
§ 134	Ympäristönsuojeluviranomaisen lausuma asiassa 780/2026	21
§ 135	Kittilän kunnan ympäristönsuojelumääräysten hyväksyminen	23
§ 136	Ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto Saattoporan kaivoksen jälkihoitotoimenpiteiden hyväksymisiä koskevasta valituksesta KHO dnro 321/2026	24
§ 137	Jätelain mukaisen hallintopakkotoimen lopettaminen, kiinteistö Fasres	25
§ 138	Jätelain mukaisen hallintopakkotoimen lopettaminen. kiinteistö Levikätkä	26
§ 139	Jätelain mukaisen hallintopakkotoimen lopettaminen, kiinteistö 282/2 A	27
§ 140	Jätelain mukaisen hallintopakkotoimen lopettaminen, kiinteistö 282/3 B	28
§ 141	Jätelain mukainen hallintopakon asettaminen kiinteistölle Jukola, H	29
§ 142	Jätelain mukaisen hallintopakon asettaminen kiinteistö Jukola, J	31
§ 143	Tiedoksi saatettavat rakennustarkastajien viranhaltijapäätökset	33
§ 144	Poikkeamislupa 261-2026-224	34
§ 145	Poikkeamislupa 261-2026-231	36
§ 146	Poikkeamislupa 261-2026-233	38
§ 147	Sijoittamislupa 261-2026-235	40
§ 148	Poikkeamislupa 261-2026-239	41
§ 149	Oikaisuvaatimus rakennusvalvontamaksusta lasku 160/6514	42
§ 150	Rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto poikkeamispäätöksestä 261-206-162 tehdystä valituksesta, asia 1596/2026	45
§ 151	Kittilän rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto Sodankylän rakennusjärjestysehdotuksesta siihen liittyvästä aineistosta	49

§ 152 Rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta, asia 973/2026 50

Osallistujat

	Nimi	Tehtävä	Lisätiedot
Läsnä	Vuolli Oula	Puheenjohtaja	
	Ylitörmänen Janne	1. varapuheenjohtaja	
	Poti Jukka	2. varapuheenjohtaja	
	Holck Simo	jäsen	
	Jylhä Marita	jäsen	
	Neitiniemi-Upola Leena	jäsen	
	Palosaari Susanna	jäsen	
	Yritys Heidi	jäsen	Teams- etäyhteydellä
	Siitonen Veikko	varajäsen	
	Kyrö Reijo	kunnanhallituksen edustaja	
	Kenttälä Mauri	esittelijä/pöytäkirjanpitäjä	poistui kokouksesta § 132 -142 käsittelyn ajaksi klo 12:07 ja palasi 12:50
	Levirinne Hillevi	tekninen sihteeri	
	Arpiainen Liisa	esittelijä/pöytäkirjanpitäjä	poistui kokouksesta klo 13:25 § 150 käsittelyn jälkeen
Poissa	Ylitörmänen Erkki		
	Anttila Noora		

Pidettiin tauko klo 12.50 – 12-53

Käsitellyt asiat

käsittelyjärjestys 129-130, 132-142, 131, 150, 143-149 ja 151-152

129 - 152

Allekirjoitukset

Pöytäkirja tarkistetaan ja allekirjoitetaan sähköisesti

Oula Vuolli	Liisa Arpiainen	Mauri Kenttälä
puheenjohtaja	vs. ympäristösihteeri	pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirjan tarkastus

Sähköisesti 25.9.2026

Susanna Palosaari	Jukka Poti
pöytäkirjantarkastaja	pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Tämä pöytäkirja on viety nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon, kunnan verkkosivuille (http://www.kittila.fi). 29.9.2026

Ptk tark.

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus sekä työjärjestyksen hyväksyminen

RakYmplk 24.09.2026 § 129

Valmistelija Rakennustarkastaja Mauri Kenttälä 040 7524201

Hallintosäännön 153 §:n mukaan avattuaan kokouksen puheenjohtaja toteaa läsnä olevat sekä kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden. Asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimielin toisin päätä.
Toimielin voi päättää ottaa käsiteltäväksi sellaisenkin asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa

Kokouskutsun antaa julkaistavaksi puheenjohtaja tai hänen estyneenä ollessaan varapuheenjohtaja.
Kokouskutsussa on ilmoitettava kokouksen aika ja paikka sekä käsiteltävät asiat. Kokouskutsussa on mainittava, mitä toimielimen päätöksentekotapaa noudatetaan kunkin asian kohdalla. Jos asia käsitellään sähköisessä päätöksentekomenettelyssä, tulee kutsussa ilmaista, mihin mennessä asia on käsiteltävä sähköisesti.
Esityslista, joka sisältää selostuksen käsiteltävistä asioista ja ehdotukset toimielimen päätöksiksi, lähetetään kokouskutsun yhteydessä, jolleivat erityiset syyt ole esteenä. Jos esityslistalla, liitteissä tai oheismateriaalissa on salassa pidettäviä tietoja, asiakirjaan tehdään merkintä salassapidosta.
Kokouskutsu lähetetään /julkaistaan vähintään 5 päivää ennen kokousta jäsenille ja muille joilla on läsnäolo-oikeus tai velvollisuus kokouksessa, toimielimen päättämällä tavalla. Samassa ajassa on kokouksesta tiedotettava kunnan verkkosivuilla. (Hallintosääntö § 148)

Hallintosäännön 145 § *Sähköinen kokous*, mukaan

"*Toimielin voi pitää kokouksen sähköisesti edellyttäen, että läsnä oleviksi todetut ovat keskenään yhdenvertaisessa näkö-ja kuuloyhteydessä.*

Suljettuun sähköiseen kokoukseen voi osallistua vain sellaisesta paikasta ja sellaisilla kunnan määrittelemillä palveluilla, jossa salassa pidettävät tiedot ja kokouksessa käydyt keskustelut eivät ole ulkopuolisen kuultavissa, kopioitavissa tai nähtävissä.

Toimielimen suljettuun kokoukseen voi osallistua sellaisesta valitsemastaan paikasta, jossa suljetun kokouksen keskustelujen luottamuksellisuus voidaan turvata ja salassapitovelvoitteita voidaan noudattaa.

Viranhaltijat ja luottamushenkilöt vastaavat omasta puolestaan salassapitovelvoitteiden noudattamisesta osallistuessaan sähköiseen kokoukseen. Salassapitovelvoitteista säädetään julkisuuslain 22-23 §:ssä ja yleiset salassapitoperusteet ovat 24 §:ssä.

Kuntalain 101 §:n mukaan muun toimielimen kuin valtuuston kokoukset ovat julkisia vain, jos toimielin niin päättää eikä kokouksessa käsitellä asiaa tai asiakirjaa, joka on lailla säädetty salassa pidettäväksi."

Toimielimen kokous on päätösvaltainen, jos läsnä on vähintään puolet toimielimen jäsenistä tai varajäsenistä.

Esittelijä Rakennustarkastaja Kenttälä Mauri

Päätösehdotus Kokous todetaan laillisesti koollekutsutuksi ja päätösvaltaiseksi sekä hyväksytään työjärjestys.

Päätös Todettiin päätösvaltaiseksi ja hyväksyttiin työjärjestys muutettuna 129-130, 132-142, 131, 150, 143-149 ja 151-152

Pöytäkirjan tarkastaminen

RakYmplk 24.09.2026 § 130

Valmistelija	Rakennustarkastaja Mauri Kenttälä 040 7524201
	Pöytäkirjan laatimisesta ja tarkastamisesta määrätään hallintosäännön 170 §:ssä.
	Pöytäkirjan laatii puheenjohtajan johdolla pöytäkirjanpitäjä. Pöytäkirjan pitämisestä ja sisällöstä vastaa toimielimen puheenjohtaja. Jos puheenjohtaja ja pöytäkirjanpitäjä ovat eri mieltä kokouksen kulusta, pöytäkirja laaditaan puheenjohtajan näkemyksen mukaan.
	Pöytäkirjan allekirjoittaa puheenjohtaja ja varmentaa pöytäkirjanpitäjä.
	Pöytäkirja tarkastetaan toimielimen päättämällä tavalla.
	Pöytäkirja voidaan allekirjoittaa ja tarkastaa sähköisesti.
Esittelijä	Rakennustarkastaja Kenttälä Mauri
Päätösehdotus	Lautakunta valitsee keskuudestaan kaksi pöytäkirjantarkastajaa.
Päätös	Valittiin Susanna Palosaari ja Jukka Poti.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan talousarvioehdotus 2027 ja suunnitelma vuosille 2028-2029

RakYmplk 24.09.2026 § 131
322/02.02.00/2026

Valmistelija Rakennustarkasta Mauri Kenttälä 0040 7524201

Rakennus- ja ympäristölautakunta toimii rakennusvalvontaviranomaisena ja ympäristönsuojeluviranomaisena.
Rakennusvalvontaviranomaisen toimintaan kuuluu rakentamislain mukaiset ja alueidenkäyttölaissan määrätyt tehtävät sekä kunnan hallintosäännön nojalla annettujen määräysten ja ohjeiden valvonta sekä rakentamisen neuvonta.

Kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen toimivaltaan kuuluvat lakisääteiset tehtävät, yleisten ympäristöasioiden edistäminen ja siihen liittyvä neuvonta sekä ympäristön tilan seuranta. Tavoitteena on hyvä rakennettu ympäristö sekä rakentamisen laadun parantaminen. Ympäristönsuojelun osalta tavoitteena on ympäristön pilaantumisen ehkäisy, lupaprosessien sujuvuus, turvallinen ja terveellinen elinympäristö, luontoarvojen säilyminen sekä kestävän kehityksen edistäminen.

Rakennusvalvonta
Vuoden 2025 alusta tuli voimaan rakentamislaki, jonka perusteella käsitellään rakentamisluvat, sijoitusluvat, poikkeamisluvat, maisematyöluvat ja purkamisluvat. Ennen vuotta 2025 keskeneräiset luvat käsitellään silloin voimassa olleen maankäyttö- ja rakennuslain mukaan. Vuoden 2026 alusta tuli voimaan mm. vähähiilisyyttä koskevat säännökset ja lisäksi kolmen kuukauden määräaika lupien käsittelyyn.

Ryhti integraation toteutus siirtyy todennäköisesti vuosille 2027 - 2028. Suomen ympäristökeskuksen ylläpitämän rakennetun ympäristön tietojärjestelmä RYHTI tulee kokonaisuudessaan käyttöön vuoden 2028 lopussa.

Rakennusvalvonnan henkilöstö pysyy edellisvuoden mukaisena.

Ympäristönvalvonta
Ympäristönvalvonnan henkilöstö on kaksi viranhaltijaa sekä rakennusvalvonnan kanssa yhteinen toimialasihteeri. Lisäksi talousarvioon on varattu rahaa määräaikaista työntekijää varten.
Kunnan ympäristönsuojelun valvontasuunnitelman mukaan tavoitteena on tehostaa valvontaa ja varmistaa, että valvonnalla puututaan epäkohtiin riittävän ajoissa.
Ympäristönsuojeluviranomaisen varoja on varattu myös ympäristön vesistön tilan seurantaan mm. Loukisen alaosan tilan seurannan jatkaminen sekä. Ounasjoen yhteistarkkailun osallistumismaksut.

Esittelijä	Rakennustarkastaja Kenttälä Mauri
Päätösehdotus	Lautakunta hyväksyy talousarvion vuodelle 2027
Päätös	Esitys hyväksyttiin. Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen oli läsnä tämän asian käsittelyn ajan.

Ympäristötarkastajien viranhaltijapäätökset tiedoksi

RakYmplk 24.09.2026 § 132
36/11.01.00/2025

Valmistelija	Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen 406360512
	Ympäristötarkastajien viranhaltijapäätökset ajalta 17.6 – 17.9.2026 lautakunnalle
Esittelijä	Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen
Päätösehdotus	Merkitään tiedoksi.
Päätös	Merkittiin tiedoksi.
Liitteet	

Liite 1 Ympäristötarkastajien tekemät viranhaltijapäätökset 17.6 - 17.9.2026

Rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto ympäristöluvasta tehtyyn valitukseen, asia dnro 777/2026

RakYmplk 24.09.2026 § 133
152/11.01.00/2025

Valmistelija Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen 0406360512

Lausunto valituksen johdosta asiassa dnro 777/2026

Vaasan hallinto-oikeus on 4.8.2026 pyytänyt lausuntoa valituksen johdosta asiassa dnro 777/2026. Lausunto valituksen johdosta on pyydetty toimittamaan hallinto-oikeudelle 1.9.2026 mennessä. Vaasan hallinto-oikeus on pidentänyt annettavan lausunnon määräaikaa pyynnöstä 30.9.2026 asti.

Kunnan ympäristönsuojelu on pyynnöstä toimittanut 26.6.2026 hallinto-oikeuteen valituksenalaisen päätöksen (21.5.2026 § 92) ja sen perusteena olleet asiakirjat.

Kittilän kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen selostus asiasta:

Kittilän kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on kokouksessaan 21.5.2026 päättänyt myöntää ympäristöluvan Icecube Levi Oy:lle ulkona sijaitsevan moottoriradan toimintaan Kittilän, Veitservasassa Suomen valtion omistamilla kiinteistöillä 261-893-10-1 (Kittilän valtionmaa I) ja 261-409-66-2 (Metsä-Sirkka).

Ympäristönsuojelulain (527/2014, YSL) 27 §:n mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavaan toimintaan tulee olla ympäristölupa. Ympäristönsuojelulain liitteen 1 taulukon 2 kohdan 12 c (ulkona sijaitseva moottoriurheilurata) mukaiseen toimintaan tulee olla ympäristölupa. Ulkona sijaitsevaa moottoriurheiluratataa koskevan ympäristölupa-asian ratkaisee ympäristönsuojelulain 34 §:n ja valtioneuvoston asetuksen ympäristönsuojelusta (713/2014) 2 §:n kohdan 11b mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen. Kittilän kunnan hallintosäännön (Kvalt 15.12.2025 § 157) mukaan ympäristönsuojelulain mukaisena Kittilän kunnan ympäristönsuojeluviranomaisena toimii rakennus- ja ympäristölautakunta.

Lupahakemus on tullut vireille 10.3.2025. Hakija on täydentänyt hakemustaan 17.4.2025, 26.9.2025
sekä 14.10.2025. Hakemuksessa on haettu lupaa aloittaa toiminta ympäristönsuojelulain 199 §:n mukaisesti mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

Kittilän kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnan kokouksessa 21.5.2026 asiaa käsiteltäessä esitettiin, että pohjavesien tarkkailuputkia suositellaan lisättäväksi 2-3 kpl yhden pakollisen lisäksi, joiden sijaintia tarkastellaan yhteistyössä ympäristövalvonnan kanssa. Ympäristölupa myönnettiin tällä lisäyksellä esityslistalla olleeseen esitykseen nähden. Lisäksi toiminnalle myönnettiin ympäristönsuojelulain 199 §:n mukainen aloittamisoikeus ennen lupapäätöksen lainvoimaisuutta 10000 euron vakuutta vastaan.

Ympäristönsuojeluviranomaisen vastaus esitettyihin vaatimuksiin:

*Valittaja vaatii ensisijaisesti, että Vaasan hallinto-oikeus **kumoaa** Kittilän kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen § 92/ 21.5.2026, jolla IceCube [redacted] on myönnetty ympäristölupa ulkona sijaitsevalle moottoriurheiluratatoiminnalle Kehtosvasan alueella.*

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 48 §:n 2 momentin mukaan y*mpäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää tämän lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset.*
Kittilän kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta on katsonut päätöstä tehdessään, että toiminta lupamääräyksiä noudattaen täyttää ympäristönsuojelulain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen asetusten vaatimukset. Näin ollen luvan epäämiselle ei ole ollut perusteita.
Asian ratkaisemisessa on noudatettu hallintolakia (434/2003). Kittilän kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo, että päätöstä tehtäessä ei ole tapahtunut sellaista virhettä, joka mahdollistaisi päätöksen kumoamisen.

*Toissijaisesti, mikäli hallinto-oikeus ei kumoa päätöstä, valittaja vaatii, että asia **palautetaan** kuntaan uudelleen käsiteltäväksi siten, että asemakaava laaditaan ennen ympäristöluvan myöntämistä, meluselvitys täydennetään kattamaan kaikki radat sekä talvikauden akustiset erityisolosuhteet, sekä [redacted] käsitellään asianosaisena, eikä pelkkänä mielipiteen esittäjänä.*

Kittilän rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo, ettei ympäristönsuojelulain mukaisessa lupapäätöksessä voida ottaa kantaa kaavoitukseen tai asemakaavoituksen tarpeeseen. Kunnan kaavoituksesta vastaa kunnanvaltuusto. Kittilän kunnan kaavoittajalta on pyydetty lausunto lupahakemuksesta, eikä lausunnossa ole tuotu esiin asemakaavan laadinnan tarpeellisuutta. Ympäristönsuojeluviranomainen on arvioinut kaavoittajan lausunnon pohjalta, että maakuntakaava ja osayleiskaava mahdollistavat moottoriratatoiminnan alueella.

Valtioneuvoston asetuksen ympäristönsuojelusta 11 §:n mukaan l*upahakemuksesta ja ilmoituksesta on kuulutettava sen jälkeen, kun asia on riittävän yksityiskohtaisesti selvitetty.*
Ympäristönsuojeluviranomainen on pyytänyt hakemuksesta täydennyksiä. Hakemuksessa ja täydennyksissä esitetyt tiedot ympäristönsuojeluviranomainen on arvioinut riittävän yksityiskohtaisiksi asian ratkaisemiseksi. Melumallinnuksen on katsottu olevan riittävä toimenpide toiminnan meluvaikutusten arvioimiseksi ennen toiminnan käynnistymistä, ja esitetyssä mallinnuksessa olevien tietojen on katsottu olevan riittävän kattavat lupakäsittelyvaiheessa.

Valittaja kiinnittää huomiota ratojen 5 ja 6 puuttumiseen melumallinnuksesta. Ratojen 5 ja 6 sijainnit on esitetty hakemuskuulutuksen yhteydessä julkaistussa meluselvityksessä sivulla 2 kuvassa 4.1. Radat 5 ja 6 sijaitsevat alueen itäosassa. Iso osa hakemuksen ratojen 5 ja 6 alueesta on ympäristölupapäätöksessä rajattu toiminnan ulkopuolelle luonnonsuojelullisista syistä, joten niiden puuttuminen melumallinnuksesta ei vaikuta ratkaisevasti toiminnasta aiheutuvaan äänimaailmaan.

Melumallinnuksessa, joka esitetään lupahakemuksen yhteydessä, ei voida huomioida mm. lupapäätökseen tulevia määräyksiä kalustosta tai toiminta-ajoista. Meluvaikutusten arvioinnissa onkin yleinen käytäntö mitata olemassa olevan toiminnan tuottamaa ääntä. Mittauksilla saadaan tarkempaa tietoa paikalliset olosuhteet (mm. talvikauden akustiikka) huomioiden kuin mallinnuksella. Ympäristölupapäätöksen lupamääräyksessä 17 on määrätty melumittausten suorittamisesta sitten, kun toiminta on käynnistynyt.

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on käsitellyt saapuneita lausuntoja, mielipiteitä ja muistutuksia saman arvoisesti lupakäsittelyn aikana. Kaikki lausunnot, mielipiteet ja muistutukset on huomioitu ympäristölupapäätöksessä, jossa on myös esitetty perustelut erikseen, miten kussakin lausunnossa, mielipiteessä ja muistutuksessa esitetyt seikat on huomioitu päätöksessä. Näin ollen Kittilän kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo, ettei ole perusteita käsitellä asiaa uudestaan.

Valittaja vaatii lisäksi, että hallinto-oikeus kieltää välittömästi ja kiireellisenä toimenpiteenä lain oikeudenkäynnistä hallintoasioissa (HOL 808/2019) 123 §:n nojalla päätöksellä myönnetyn ympäristönsuojelulain (YSL 527/2014) 199 §:n mukaisen aloittamisoikeuden täytäntöönpanon, kunnes Pohjois-Suomen hallinto-oikeudessa vireillä oleva sijoittamisluvan valitus (dnro

1466/03.04.04.04.16/2025) on lainvoimaisesti ratkaistu ja kunnes tämä valitus on ratkaistu.

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on 14.8.2026 antanut päätöksen (1245/2026) asiassa (1466/2025). Hallinto-oikeus jättää valituksen tutkimatta. Rakentamislain (751/2023) mukainen sijoittamislupa koskee rakennuksia. Ympäristösuojelulain mukainen ympäristölupa moottoriradan toiminnalle ei ole oikeudellisesti sidottu sijoittamislupaan.

Kittilän kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo, että aloitusoikeus on ollut mahdollista myöntää, koska ympäristöluvan määräyksiä noudattaen toiminnasta aiheutuvat ympäristöriskit eivät arviolta ole kohtuuttomia, eivätkä aiheuta pysyviä vaikutuksia ympäristöön. Suurin osa toiminnasta aiheutuvista ympäristövaikutuksista poistuu toiminnan lopettamiseen tai keskeyttämiseen.

YSL 199 §:n mukainen vakuus kattaa ainoastaan ympäristön ennallistamisen – se ei lainkaan tunnista eikä kata sivullisille aiheutuvia elinkeinovahinkoja. …

Ympäristönsuojelulain 199 §:ssä määrätään, että … *jos hakija asettaa hyväksyttävän vakuuden ympäristön saattamiseksi ennalleen lupapäätöksen kumoamisen tai lupamääräyksen muuttamisen varalle. …* Ympäristönsuojelulaki mahdollistaa vakuuden perimisen ympäristön saattamiseksi ennalleen, ei muista syistä.

Valittajan valitusoikeus

Kunnan ympäristönsuojeluviranomainen ei ota kantaa valittajan oikeuteen valittaa asiasta.

[redacted] *on harjoittanut luontomatkailutoimintaa kiinteistöllä* [redacted] *vuodesta 2015 alkaen (Liite 2). Nyt myönnetyn luvan mukainen toiminta vaikuttaa* [redacted] *elinkeinoon välittömästi ja jo ensimmäisestä toimintakaudesta alkaen: IceCube Levi Oy:n oman meluselvityksen mukaan* [redacted] *toiminta-alue sijoittuu tietyissä ajo-olosuhteissa noin 50 dB:n tai tätä korkeammalle melualueelle jo hankkeen ensimmäisessä vaiheessa…*

Tunturi-Lapin maakuntakaava on vahvistettu 16.5.2012. Levin ympäristön osayleiskaava 2 on vahvistettu 25.2.2008.

Veitservasan alueella on laajamittaista rekikoiratoimintaa ja alueen läpi kulkee vilkasliikenteinen kantatie 79. Veitservasassa on toiminut vuodesta 2018 moottoriurheilurata, jonka maastoliikennelain

mukainen lupahakemus on kunnan ympäristönsuojelulla käsittelyssä parhaillaan. Ympäristönsuojeluviranomainen on arvioinut, ettei kyseistä aluetta, erityisesti maakuntakaava ja osayleiskaava huomioiden, ole mahdollista suunnata niin sanotuksi hiljaiseksi alueeksi.

Melumallinnuksessa esitetyt tilanteet ovat teoreettisia. Ympäristönsuojeluviranomainen on ottanut mallinnuksen huomioon päätöksessään, ja antanut sen johdosta rajoittavia määräyksiä. Icecube Levi Oy:lle myönnetyssä ympäristöluvassa määräyksessä 16, jota tulee noudattaa toiminnassa, vaikkei lupa ole saanut lainvoimaa, otetaan kantaa toiminnasta aiheutuvien melupäästöjen rajaamiseen: ”16. Melua aiheuttava toiminta on toteutettava siten, että aiheutuva melu ei ylitä päivällä (klo 07.00-22.00) A-painotetulla keskiäänitasolla mitattuna (LAeq) lähialueiden asuinkäyttöön käytettävien asuntojen piha-alueilla 55 dB ja loma-asumiseen käytettävien asuntojen piha-alueilla 45 dB. Toiminnasta aiheutuva enimmäisäänitaso (LAFmax) ei saa em. kohteissa ylittää 60 dB. Ohjearvojen ylittyessä toiminnanharjoittajan on ryhdyttävä välittömästi toimenpiteisiin melutason laskemiseksi.”

Lupamääräyksen 16 raja-arvot perustuvat yleisesti käytettyyn Valtioneuvoston päätökseen melutason ohjearvoista (993/1992). *Päätös ei koske ampuma- ja moottoriurheiluratojen aiheuttamaa melua* (1 §), eikä siten ole suoraan sitova moottoriurheiluratojen toimintaan. Ympäristölupaprosessissa on kuitenkin todettu yleisesti käytettävien raja-arvojen olevan perustellut myös kyseisessä tapauksessa, ja niistä on tehty sitovat raja-arvot ympäristölupapäätöksellä. Jos toiminta ei pääse kyseisiin raja-arvoihin, toiminnanharjoittajan on ryhdyttävä välittömästi toimenpiteisiin melutason laskemiseksi lupamääräyksen 16 mukaisesti.

Lisäksi lupapäätöksessä on rajattu toiminta-alueella käytettävän kaluston laatu ja määrä lupamääräyksessä 9: ” Alueella ei saa järjestää avoimia kilpailuja, eikä avoimia yleisötapahtumia. Alueen radoilla saa huoltotoimintaa lukuun ottamatta ajaa vain autoilla. Yhdellä radalla saa ajaa enintään yksi kilpa-auto tai 5 tieliikenteeseen tarkoitettua henkilöautoa kerrallaan sekä koko alueella enintään 4 kilpa-autoa tai enintään 14 tieliikenteeseen tarkoitettua henkilöautoa kerrallaan.”

Ympäristönsuojeluviranomainen on määrännyt määräyksessä 17 tekemään melumittaukset toiminnasta kahden vuoden sisään päätöspäivämäärästä. Viranomainen on arvioinut, että siinä ajassa toiminnanharjoittaja saa toimintansa rakennettua sellaiseen mittakaavaan, jolloin melumittausten tulokset vastaavat pidemmän aikavälin toimintaa. Mittaukset tulee uusia viimeistään viiden vuoden

päästä tilanteessa, jolloin kaikki radat ovat täydessä käytössä ja ensimmäiset melunhallintatoimenpiteet toteutettuna. Määräysten taustalla on tarve saada tietoa toiminnan aiheuttamasta melutasosta mahdollisimman pian, ja sen lisäksi silloin, kun toiminta on suurimmillaan.

Ympäristölupapäätöksen määräyksen 18 mukaan ”melunhallintatoimenpiteet tulee toteuttaa kunnan ympäristönsuojelun hyväksymän suunnitelman ja aikataulun mukaisesti.” Melunhallinta-toimenpiteiden toteuttaminen ei ole teknistaloudellisesti järkevää, ennen kuin on tarkasti tiedossa, millaista melua toiminnasta aiheutuu ja mihin suuntaan ääni leviää. Näin ollen määräys 18 on perusteltu toteutettavaksi vasta toiminnan käynnistymisen jälkeen.

… Lisäksi IceCube Levi Oy:n oman kokonaishankesuunnitelman 2025-2031 mukaan hankkeen rata-alueet 3.1 ja 3.2 sijoittuvat noin 50 metrin päähän [redacted] kiinteistöstä. …

Ympäristönsuojeluviranomainen voi ottaa ympäristölupapäätöksessä kantaa vain siihen toimintaan ja sille alueelle, mitä ympäristölupahakemus koskee. Ratasuunnitelmassa esitetyt alueet 3.1 ja 3.2 eivät olleet ympäristölupahakemuksessa mukana. Toiminnanharjoittaja voi käynnistää ympäristöluvanvaraisen toiminnan vain ympäristölupapäätöksessä esitetysti ja hyväksytyllä toiminta-alueella.

Valittajan vastine (Liite 9) luokiteltiin virheellisesti ”mielipiteeksi” asianosaisen vastineen sijaan. Edellä kohdassa 2.1 esitetyt seikat osoittavat, että [redacted] on asianosaisasema tässä asiassa. Asianosaisaseman sivuuttaminen on menettelyvirhe …

Ympäristönsuojelulain 43 §:n mukaan *lupaviranomaisen on ennen asian ratkaisemista varattava niille, joiden oikeutta tai etua asia saattaa koskea (asianosainen), tilaisuus tehdä muistutuksia lupa-asian johdosta. Muille kuin asianosaisille on varattava tilaisuus ilmaista mielipiteensä. Kuulemisesta säädetään lisäksi hallintolaissa (434/2003).*

Ympäristönsuojelulain 44 §:n mukaan t*oimivaltaisen lupaviranomaisen on annettava ympäristölupaa koskeva hakemus tiedoksi julkisella kuulutuksella noudattaen, mitä hallintolain 62 a §:ssä säädetään.* Sekä *kuulutus on annettava erikseen tiedoksi niille asianosaisille, joita asia erityisesti koskee.*

Ympäristönsuojelulain 85 §:n 3 momentin mukaan *lupapäätös on lähetettävä hakijalle ja niille, jotka ovat päätöstä erikseen pyytäneet, sekä valvontaviranomaisille ja asiassa yleistä etua valvoville*

viranomaisille. Sekä *päätöksestä on lisäksi ilmoitettava niille, jotka ovat tehneet muistutuksen tai esittäneet mielipiteen asiassa tai ovat ilmoitusta erikseen pyytäneet, sekä niille, joille on 44 §:n 2 momentin mukaan annettu lupahakemusta koskevasta kuulutuksesta erikseen tieto. Jos muistutuskirjelmässä on useita allekirjoittajia, voidaan päätöksen antamisesta ilmoittaa vain muistutuksen ensimmäiselle allekirjoittajalle.*

Kittilän kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo toimineen ympäristönsuojelulain mukaisesti. Hallinnollisesti ympäristölupaprosessin asianosaisiksi on katsottu rajanaapurikiinteistöjen omistajat sekä noin 1 km säteellä sijaitsevien asuttujen kiinteistöjen omistajat, ei kiinteistöillä toimivat tahot, tai niitä hallinnoivat tahot, kuten vuokralaiset. Näin on toimittu myös valittajan hallinnoiman kiinteistön kohdalla. Kiinteistöjen omistajat on tarkistettu Maanmittauslaitoksen tietopalvelusta.

Asianosaisille on toimitettu postitse tieto hakemuksen vireillä olosta. Hakemusasiakirjat ja kuulutus ovat olleet julkisesti nähtävillä Kittilän kunnan verkkosivuilla 29.10. - 5.12.2025. Kittilän kunnan ympäristönsuojeluviranomainen katsoo, ettei asia ole riippuvainen siitä, onko valittajalle toimitettu tieto hakemuksesta postitse vai ei, koska valittaja on joka tapauksessa saanut tiedon hakemuksesta. Päätösasiakirjat ovat olleet nähtävillä 27.5. - 3.7.2026. Asiakirjat on saanut kyseisenä aikana pyydettäessä nähtäväksi myös Kittilän kunnan teknisellä osastolla. Tieto päätöksestä on toimitettu asianosaisille, lausunnon antajille sekä mielipiteen tai muistutuksen toimittaneille, näin ollen myös valittajalle.

Ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto esitetystä selvityksestä:

Levin ympäristön osayleiskaavassa kohde on osoitettu pääkäyttötarkoitukseltaan ajoharjoittelualueeksi (E-1). Levin ympäristön osayleiskaavan alueelle on toteutettu ajoharjoittelualueita aluemerkinnöille E-1 ja M (Maa- ja metsätalousalue). Ajoharjoittelualueet on toteutettu ilman asemakaavoitusta suunnittelutarveratkaisuilla ja poikkeamispäätöksillä. Hankealueen asemakaavoituksen tarvetta tulee tarkastella myös yhdenvertaisuusperiaatteen näkökulmasta. Esitetty hanke ei poikkea merkittävästi aiemmin Levin ympäristön osayleiskaavan alueella toteutetuista ajoharjoittelualueista.

Sijoittamislupavaiheessa hankkeen ei ole katsottu aiheuttavan merkittävää haittaa alueen osayleiskaavan toteuttamiselle tai mahdollisesti toteutettavalle asemakaavoitukselle, kunhan osayleiskaavan luo -alueen läheisyyteen rakennettaessa

luonnonsuojelu- ja metsälain mukaisia arvoja ei vaaranneta tai heikennetä.

Lautakunta on päätöstä tehdessään todennut, että toiminnan sijainti ei ole ristiriidassa ympäristönsuojelulain 11 §:n vaatimusten kanssa. Hakijan toimittamien tietojen pohjalta lautakunta on arvioinut, ettei toiminnasta sijoituspaikka huomioiden aiheudu ympäristönsuojelulain 49 §:ssä kiellettyjä seuraamuksia. Ympäristönsuojelulain 49 §:ssä ei valituksen tekstistä poiketen kielletä myöntämästä ympäristölupaa, jos toiminnasta aiheutuu kohtuutonta haittaa. Lain sanamuoto kuuluu: *Ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen…* Kittilän kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on arvioinut, että lupapäätöksessä asetetut määräykset huomioiden sijoituspaikka on mahdollinen.

Hakemuksessa esitettyjen tietojen ja annettujen lupamääräysten perusteella ympäristönsuojeluviranomainen on arvioinut, että kohtuuttomien naapurihaittojen syntyminen on epätodennäköistä. Lisäksi ympäristövaikutusten rajaamiseen on annettu erilliset määräykset. Naapuruussuhdelain 17 §:n mukaista kohtuutonta haittaa arvioidaan yleisen käytännön mukaan syntyneen ja olemassa olevan haitan mukaan.

Eri tasoista ääntä päästäviä ajoneuvoja voi rekisteröidä, eikä rekisteröinti kerro suoraan ajoneuvon äänitasosta. Ajoneuvon tyypillä on enemmän merkitystä siitä lähtevään äänitasoon kuin sillä, onko ajoneuvo rekisteröity vai ei. Ympäristölupapäätöksessä on moottoriurheiluradan käyttö rajattu lupamääräyksessä 9: ”Alueen radoilla saa huoltotoimintaa lukuun ottamatta ajaa vain autoilla. Yhdellä radalla saa ajaa enintään yksi kilpa-auto tai 5 tieliikenteeseen tarkoitettua henkilöautoa kerrallaan sekä koko alueella enintään 4 kilpa-autoa tai enintään 14 tieliikenteeseen tarkoitettua henkilöautoa kerrallaan.” Termi tieliikenteeseen tarkoitettu henkilöauto on täsmällisempi, mutta määritelmän tavoite on sama kuin kaavamääräyksissä käytetty termi rekisteröity ajoneuvo. Lupamääräyksen 9 sanamuoto mahdollistaa esimerkiksi ulkomailta tuotujen, Suomessa rekisteröimättömien tieliikenteeseen tarkoitettujen ajoneuvojen käytön radalla. Lupamääräys 9 rajaa radan käytön ulkopuolelle rekisteröinnistä riippumatta moottoripyörät, moottorikelkat ja muut vastaavat kulkuneuvot, joiden äänitasoa ei ole huomioitu hakemuksessa esitetyssä melumallinnuksessa. Ympäristöluvan määräys 9 määrää yksiselitteisesti alueella käytettävän kaluston. Lupahakemuksessa esitetyillä kalustotiedoilla ei ole merkitystä niiltä osin, kuin ne poikkeavat päätöksessä annetusta määräyksestä.

Ympäristölupa koskee moottoriradan rakentamista ja sen toimintaa. Ympäristönsuojelu-viranomainen on arvioinut, että ratojen tekeminen jäädyttämällä ja lumesta sekä niiden käyttäminen eivät aiheuta sellaisia pysyviä ympäristöhaittoja tai -riskejä, jotka vaikuttaisivat siten, että aloittamisoikeuden täytäntöönpano tekisi muutoksenhaun hyödyttömäksi. Kiinteistön omistaja on poistanut alueen puuston ennen ympäristölupapäätöstä Kittilän kunnan rakennusvalvonnan myöntämällä maisematyöluvalla. Aloittamisoikeuden mukaan ympäristölupapäätöksen määräyksiä on noudatettava, mikä mm. rajaa toiminta-aikaa ja ratojen rakentamista luonnonsuojelulain mukaisille tärkeille alueille.

Hakija on hakemuksessaan esittänyt, että hakija tulevaisuudessa suunnittelee alueen laajentamista kaavan mahdollistamalle laajuudelle. Ympäristölupapäätöksessä otetaan kuitenkin kantaa vain siihen toimintaan, jota ympäristölupahakemus koskee. Päätöksessä on lisäksi määräys 37: ”Toiminnan pitkäaikaisesta keskeyttämisestä, toiminnassa tapahtuvista valvonnan kannalta olennaisista muutoksista ja toiminnanharjoittajan vaihtumisesta on ilmoitettava viimeistään 1 kk ennen muutosta kirjallisesti kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle.” Näin ollen ympäristönsuojeluviranomainen arvioi erikseen olennaisten muutosten luonteen ja mahdollisen uuden lupatarpeen. Olennaisten muutosten ympäristövaikutuksista riippuen ympäristölupaan voi joutua hakemaan muutosta, tai koko toiminnalle tulee hakea uusi lupa. Molemmissa tapauksissa lupaprosessi etenee ympäristönsuojelulain ja hallintolain mukaisesti ympäristövaikutusarvioineen ja kuulemisineen.

Ympäristölupaprosessi on koskenut luvan hakijan Icecube Levi Oy:n toimintaa. Prosessissa ei arvioida hakijaan kuulumattomien yritysten toimintaa, eikä liiketalousmahdollisuuksia. Ympäristönsuojeluviranomaisen sijaan kunnanhallitus ja kunnanvaltuusto vastaavat yritysten liiketoimintamahdollisuuksista kuntansa alueella. Ympäristönsuojelulain 48 §:n mukaan *ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää tämän lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset*.

Ympäristönsuojeluviranomainen katsoo, että valittajan esittämät vaatimukset ovat kohtuuttomat ja perusteettomat. Edellä selostetun perusteella Kittilän kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös 21.5.2026 § 92 tulee pitää voimassa kokonaisuudessaan. Päätöksen teossa ei ole todettu virheitä, joiden perusteella päätös pitäisi palauttaa käsittelyyn. Toiminnan sijaintipaikka on todettu sopivaksi ja lainmukaiseksi. Ympäristölupapäätöksessä annetaan riittävät määräykset toiminnan ympäristövaikutusten hallitsemiseksi ja tarkkailemiseksi.

Esittelijä Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen

Päätösehdotus Esitän, että lautakunta hyväksyy yllä olevan lausunnon.

Päätös Esitys hyväksyttiin.

Ympäristönsuojeluviranomaisen lausuma asiassa 780/2026

RakYmplk 24.09.2026 § 134
152/11.03.01/2026

Valmistelija Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen 0406360512

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on 25.8.2026 varannut kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle tilaisuuden lausua oikeudenkäyntikulujen määrästä asiassa dnro 780/2026. Lausuma on pyydetty toimittamaan hallinto-oikeudelle 25.9.2026 mennessä. Pohjois-Suomen hallinto-oikeus on pidentänyt määräaikaa pyynnöstä 30.9.2026 asti.

Kittilän kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen selostus asiasta:

Kittilän kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on antanut valituksen johdosta lausunnon 25.6.2026 § 102 koskien siivouskehotuksen noudattamatta jättämisen vuoksi annettua päätöstä teettämisuhasta 26.3.2026 § 45.

Lausunnossa todetaan muun muassa, että h*allintolain 64 §:n mukaan hallintoasiassa kukin vastaa omista kuluistaan, eikä viranomainen siis ole vastuussa asianosaiselle hallintoasiassa mahdollisesti syntyneistä kuluista. Kittilän kunnan ympäristönsuojeluviranomainen katsoo, että vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta on perusteeton ja kohtuuton, koska päätös ei ole valituksessa esitetyillä perusteilla lainvastainen, eikä päätöksen kumoamiseen valituksen johdosta ole aihetta. Valituksessa esitetyt perustelut eivät myöskään näytä toteen sitä, että Kittilän kunnan ympäristönsuojelu olisi toiminut virheellisesti kyseisessä asiassa.*

Ympäristönsuojeluviranomaisen vastaus esitettyihin vaatimuksiin:

Kittilän kunnan ympäristönsuojeluviranomainen pitäytyy edellisessä lausunnossaan 25.6.2026 § 102, eikä sitä ole tarvetta oikeudenkäyntikulujen osalta täydentää tai muuttaa.

Esittelijä Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen

Päätösehdotus Lautakunta hyväksyy lausuman Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle.

Päätös Esitys hyväksyttiin.

Kittilän kunnan ympäristönsuojelumääräysten hyväksyminen

RakYmplk 24.09.2026 § 135
67/11.00.01/2025

Valmistelija Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen 040 6360512

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 202 §:n mukaan kunta voi antaa ympäristönsuojelulain täytäntöön panemiseksi tarpeellisia paikallisista olosuhteista johtuvia, kuntaa tai sen osaa koskevia yleisiä määräyksiä. Kittilän kunnan ympäristönsuojelumääräykset ovat tulleet voimaan 1.1.2021.
Rakennus- ja ympäristölautakunta on päättänyt 27.5.2025 aloittaa ympäristönsuojelumääräysten päivittämisen. 21.5.2026 lautakunta on päättänyt laittaa ympäristönsuojelumääräysten ja perustelumuistion luonnokset nähtäville lausuntoja ja mielipiteitä varten muutoksella, että jätevesijärjestelmän etäisyys talousvesikaivosta ja vesistöstä on 50 m sijaan 30 m.

Ympäristönsuojelumääräyksistä on saatu kuusi lausuntoa. Yhteenveto lausunnoista on esityslistan liitteenä. Lausunnoista sekä lautakunnan tekemästä muutosesityksestä johtuen ympäristönsuojelumääräysten ja niiden perusteluiden luonnoksiin on ollut tarpeen tehdä muutoksia. Vaadittua etäisyyttä jätevesijärjestelmästä herkkiin kohteisiin on yhdenmukaistettu muiltakin osin lautakunnan esityksen mukaisesti.
Lausunnoissa nostettiin esiin erityisesti poronhoitoon liittyvät määräykset, joita on tarkasteltu ehdotuksiin uudestaan lausuntojen perusteella.
Lisäksi määräyksien ja perustelumuistion tekstejä on paikoin selkeytetty ja täsmennetty muuttamatta asia-sisältöä. Määräysten §:ssä 4 on ollut virheellisesti taajaan asutun alueen selityksissä lievealueet ja suunnittelutarvealueet, jotka on poistettu. Ehdotukset määräyksistä ja perustelumuistiosta ovat esityslistan liitteenä.

Esittelijä Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen

Päätösehdotus Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää esittää kunnanhallitukselle, että se esittää kunnanvaltuustolle hyväksyttäväksi Kittilän kunnan ympäristönsuojelumääräykset ja niiden perustelumuistion sekä, että ympäristönsuojelumääräyksen tulevat voimaan 1.1.2027 muutoksenhausta huolimatta.

Päätös Lautakunta hyväksyi esityksen lisäyksellä § 11 kohtaa 2: Lähempänä kuin 25 m puroa tai valtaojaa. Lähempänä kuin 25 m naapurin rajaa ilman naapurin kirjallista suostumusta. § 11 mom 3 ensimmäinen kohta sana rehut vaihdettiin sanaksi heinät.

Ympäristönsuojelumääräysten perusteluista poistettiin lause Kittilän kunnan palautekanavan kautta, Louhen palautuskanava sekä vaihdettiin § 11 kohdassa sana rehut sanaksi heinät.

Ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto Saattoporan kaivoksen jälkihoitotoimenpiteiden hyväksymisiä koskevasta valituksesta KHO dnro 321/2026

RakYmplk 24.09.2026 § 136
659/11.01.00/2025

Valmistelija	Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen 0406360512
	Korkein hallino-oikeus on pyytänyt Kittilän ympäristönsuojeluviranomaisen lausumaa Vaasan hallinto-oikeuden 22.12.2025 päätöksestä asia nro 1677/2025 jätetystä valituslupahakemuksesta ja valituksesta KHO:n dnro 321/2026 Valitus koskee Saattoporan kaivoksen jälkihoitotoimenpiteiden hyväksymistä.
Esittelijä	Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen
Päätösehdotus	Lautakunta katsoo ettei sillä ole lausuttavaa asiassa.
Päätös	Esitys hyväksyttiin.

Jätelain mukaisen hallintopakkotoimen lopettaminen, kiinteistö Fasres

RakYmplk 24.09.2026 § 137
95/11.03.01/2026

Valmistelija Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen 040 6360512

Rakennus- ja ympäristölautakunta on päätöksellään 26.2.2026 § 33 antanut kiinteistön [redacted] omistajan edustajalle jätelain (646/2011) 126 §:n mukaisen määräyksen kiinteistön liittämiseksi kiinteistökohtaiseen jätteenkuljetukseen. Päätös on annettu jätelain 129 §:n mukaisella uhkasakolla tehostettuna. Kiinteistön omistajan edustaja on saanut tiedon päätöksestä 20.3.2026.

Asianosainen sekä jätehuoltoviranomainen ovat 20.4.2026 vahvistaneet, että kiinteistö on liitetty järjestettyyn jätteenkuljetukseen. Lautakunnan päätöksen velvoitteita on siten noudatettu ja jätelain mukainen hallintopakkotoimi voidaan lopettaa.

Esittelijä Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen

Päätösehdotus Lautakunta päättää, että jätelain mukainen hallintopakkotoimi voidaan lopettaa kiinteistön [redacted] omistajan edustajan osalta.

Päätös Esitys hyväksyttiin.

Jätelain mukaisen hallintopakkotoimen lopettaminen. kiinteistö Levikätkä

RakYmplk 24.09.2026 § 138
96/11.03.01/2026

Valmistelija Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen 006360512

Rakennus- ja ympäristölautakunta on päätöksellään 26.2.2026 § 34 antanut kiinteistön [redacted] omistajan edustajalle jätelain (646/2011) 126 §:n mukaisen määräyksen kiinteistön liittämiseksi kiinteistökohtaiseen jätteenkuljetukseen. Päätös on annettu jätelain 129 §:n mukaisella uhkasakolla tehostettuna. Kiinteistön omistajan edustaja on saanut tiedon päätöksestä 25.3.2026.

Asianosainen sekä jätehuoltoviranomainen ovat 10.4.2026 vahvistaneet, että kiinteistö on liitetty järjestettyyn jätteenkuljetukseen. Lautakunnan päätöksen velvoitteita on siten noudatettu ja jätelain mukainen hallintopakkotoimi voidaan lopettaa.

Esittelijä Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen

Päätösehdotus Lautakunta päättää, että jätelain mukainen hallintopakkotoimi voidaan lopettaa kiinteistön [redacted] omistajan edustajan osalta.

Päätös Esitys hyväksyttiin.

Jätelain mukaisen hallintopakkotoimen lopettaminen, kiinteistö 282/2 A

RakYmplk 24.09.2026 § 139
242/11.03.01/2026

Valmistelija	Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen 040 6360512
	Rakennus- ja ympäristölautakunta on päätöksellään 21.5.2026 § 86 antanut kiinteistön [redacted] omistajan edustajalle jätelain (646/2011) 126 §:n mukaisen määräyksen kiinteistön liittämiseksi kiinteistökohtaiseen jätteenkuljetukseen. Päätös on annettu jätelain 129 §:n mukaisella uhkasakolla tehostettuna. Kiinteistön omistajan edustaja on saanut tiedon päätöksestä 9.6.2026. Asianosainen sekä jätehuoltoviranomainen ovat 25.6.2026 vahvistaneet, että kiinteistö on liitetty järjestettyyn jätteenkuljetukseen. Lautakunnan päätöksen velvoitteita on siten noudatettu ja jätelain mukainen hallintopakkotoimi voidaan lopettaa.
Esittelijä	Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen
Päätösehdotus	Lautakunta päättää, että jätelain mukainen hallintopakkotoimi voidaan lopettaa kiinteistön [redacted] omistajan edustajan osalta.
Päätös	Esitys hyväksyttiin.

Jätelain mukaisen hallintopakkotoimen lopettaminen, kiinteistö 282/3 B

RakYmplk 24.09.2026 § 140
242/11.03.01/2026

Valmistelija	Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen 040 6360512
	Rakennus- ja ympäristölautakunta on päätöksellään 21.5.2026 § 85 antanut kiinteistön [redacted] omistajan edustajalle jätelain (646/2011) 126 §:n mukaisen määräyksen kiinteistön liittämiseksi kiinteistökohtaiseen jätteenkuljetukseen. Päätös on annettu jätelain 129 §:n mukaisella uhkasakolla tehostettuna. Kiinteistön omistajan edustaja on saanut tiedon päätöksestä 23.6.2026. Asianosainen sekä jätehuoltoviranomainen ovat 25.6.2026 vahvistaneet, että kiinteistö on liitetty järjestettyyn jätteenkuljetukseen. Lautakunnan päätöksen velvoitteita on siten noudatettu ja jätelain mukainen hallintopakkotoimi voidaan lopettaa.
Esittelijä	Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen
Päätösehdotus	Lautakunta päättää, että jätelain mukainen hallintopakkotoimi voidaan lopettaa kiinteistön [redacted] omistajan edustajan osalta
Päätös	Esitys hyväksyttiin.

Jätelain mukainen hallintopakon asettaminen kiinteistölle Jukola, H

RakYmplk 24.09.2026 § 141
465/11.03.01/2026

Valmistelija

Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen 040 6360512.

Jätelain (646/2011) 32 §:n mukaan *kunnan on järjestettävä seuraavien, muiden kuin vaarallisten jätteiden jätehuolto: 1) vakinaisessa asunnossa, vapaa-ajan asunnossa, asuntolassa ja muussa asumisessa syntyvä jäte, mukaan lukien kotitalouden pienimuotoisessa itse tehtävässä rakennus- ja purkutoiminnassa syntyvä jäte.* Kittilän kunnanvaltuusto on vuonna 2005 päättänyt hankkia kunnan jätehuoltopalvelut Lapin Jätehuolto kuntayhtymän Lapecon (myöhemmin Lapeco) kautta 1.1.2006 alkaen.
Kittilän kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on vastaanottanut Lapecolta valvontapyynnön kiinteistöistä, jotka eivät ole liittyneet kunnalliseen kiinteistökohtaiseen jätteenkuljetukseen. Kiinteistö [redacted] on velvoitettu liittymään kunnalliseen kiinteistökohtaiseen jätteenkuljetukseen, koska kiinteistö sijaitsee kiinteistökohtaiseen keräykseen määritetyllä alueella ja kiinteistöä käytetään loma- tai vakituisessa asumisessa. Lapecolta saatujen tietojen mukaan kyseinen kiinteistö ei ole liittynyt 15.4.2026 mennessä Lapecon kunnalliseen kiinteistökohtaiseen jätteenkuljetukseen kunnan ympäristönsuojelun neuvonnasta ja kehotuksesta huolimatta.

Koska kiinteistöä [redacted] ei ole liitetty Lapin Jätehuolto kuntayhtymä Lapecon kiinteistökohtaiseen jätteenkeräykseen, voi kunnan ympäristönsuojeluviranomainen valvontaviranomaisena kieltää asianomaista jatkamasta jätelain vastaista menettelyä ja määrätä asianomaisen täyttämään velvollisuutensa (jätelaki 126 §).
Kittilän kunnan ympäristönsuojelu on kuullut asianosaista hallintopakon asettamiseen liittyen 29.4.2026 lähetetyllä kirjeellä. Kirje on postin antamien tietojen mukaan kuitattu vastaanotetuksi 13.5.2026. Selvitys on pyydetty toimittamaan Kittilän kunnan ympäristönsuojelulle 11.6.2026 mennessä. Asianosaisen edustaja toimitti sähköpostitse selityksen Kittilän kunnan ympäristönsuojelulle 29.5.2026.
Jätelain 129 §:n mukaan valvontaviranomaisen on tehostettava, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta, jätelain nojalla antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla.

Esittelijä

Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen

Päätösehdotus

Kittilän kunnan ympäristönsuojeluviranomaisena rakennus- ja ympäristölautakunta päättää velvoittaa kiinteistön [redacted] liitettäväksi kunnalliseen kiinteistökohtaiseen jätteenkuljetukseen ohessa olevan liitteen mukaisesti (velvoite 1). Velvoite tulee täyttää viimeistään 30 vrk kuluessa tämän päätöksen tiedoksisaannista.
Lisäksi asianosaisen tulee purkaa mahdolliset muut sopimukset kiinteistökohtaisesta jätteenkeräyksestä koskien kiinteistöä 261-409-67-24 ohessa olevan liitteen mukaisesti (velvoite 2). Sopimus tulee purkaa viimeistään 30 vrk kuluessa tämän päätöksen tiedoksisaannista kuitenkin

sopimusehdot huomioiden.
Velvoitteen 1 noudattamiseksi Kittilän kunnan ympäristönsuojeluviranomainen päättää asettaa uhkasakkolain (1113/1990) 6 §:n nojalla uhkasakon. Mikäli velvoitetta 1 ei ole noudatettu määräaikaan mennessä eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä, Kittilän kunnan ympäristönsuojelu viranomainen voi uhkasakkolain 10 §:n nojalla määrätä uhkasakon täytäntöön pantavaksi. Laiminlyönnin varalta asetettu juokseva uhkasakko muodostuu peruserästä (5 000 €) ja lisäeristä (500 €). Sakon määrä lisääntyy lisäerällä jokaiselta uhkasakkojaksolta (1 kk), jonka kuluessa velvoitetta ei ole noudatettu.
Jos kiinteistö [redacted] tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti (Uhkasakkolaki 18 §). Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja yhteystiedot. Ilmoitus-velvollisuuden tehosteeksi asetetaan 1000€ suuruinen uhkasakko.

Päätös Esitys hyväksyttiin.

Jätelain mukaisen hallintopakon asettaminen kiinteistö Jukola, J

RakYmplk 24.09.2026 § 142
465/11.03.01/2026

Valmistelija Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen 040 6360512

Jätelain (646/2011) 32 §:n mukaan *kunnan on järjestettävä seuraavien, muiden kuin vaarallisten jätteiden jätehuolto: 1) vakinaisessa asunnossa, vapaa-ajan asunnossa, asuntolassa ja muussa asumisessa syntyvä jäte, mukaan lukien kotitalouden pienimuotoisessa itse tehtävässä rakennus- ja purkutoiminnassa syntyvä jäte.* Kittilän kunnanvaltuusto on vuonna 2005 päättänyt hankkia kunnan jätehuoltopalvelut Lapin Jätehuolto kuntayhtymän Lapecon (myöhemmin Lapeco) kautta 1.1.2006 alkaen.
Kittilän kunnan ympäristönsuojeluviranomainen on vastaanottanut Lapecolta valvontapyynnön kiinteistöistä, jotka eivät ole liittyneet kunnalliseen kiinteistökohtaiseen jätteenkuljetukseen. Kiinteistö Jukola [redacted] on velvoitettu liittymään kunnalliseen kiinteistökohtaiseen jätteenkuljetukseen, koska kiinteistö sijaitsee kiinteistökohtaiseen keräykseen määritetyllä alueella ja kiinteistöä käytetään loma- tai vakituisessa asumisessa. Lapecolta saatujen tietojen mukaan kyseinen kiinteistö ei ole liittynyt 15.4.2026 mennessä Lapecon kunnalliseen kiinteistökohtaiseen jätteenkuljetukseen kunnan ympäristönsuojelun neuvonnasta ja kehotuksesta huolimatta.

Koska kiinteistöä Jukola [redacted] ei ole liitetty Lapin Jätehuolto kuntayhtymä Lapecon kiinteistökohtaiseen jätteenkeräykseen, voi kunnan ympäristönsuojeluviranomainen valvontaviranomaisena kieltää asianomaista jatkamasta jätelain vastaista menettelyä ja määrätä asianomaisen täyttämään velvollisuutensa (jätelaki 126 §).
Kittilän kunnan ympäristönsuojelu on kuullut asianosaista hallintopakon asettamiseen liittyen 29.4.2026 lähetetyllä kirjeellä. Kirje on postin antamien tietojen mukaan kuitattu vastaanotetuksi 13.5.2026. Selvitys on pyydetty toimittamaan Kittilän kunnan ympäristönsuojelulle 11.6.2026 mennessä. Asianosaisen edustaja toimitti sähköpostitse selityksen Kittilän kunnan ympäristönsuojelulle 29.5.2026.
Jätelain 129 §:n mukaan valvontaviranomaisen on tehostettava, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta, jätelain nojalla antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla.

Esittelijä Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen

Päätösehdotus Kittilän kunnan ympäristönsuojeluviranomaisena rakennus- ja ympäristölautakunta päättää velvoittaa kiinteistön [redacted] liitettäväksi kunnalliseen kiinteistökohtaiseen jätteenkuljetukseen ohessa olevan liitteen mukaisesti (velvoite 1). Velvoite tulee täyttää viimeistään 30 vrk kuluessa tämän päätöksen tiedoksisaannista.
Lisäksi asianosaisen tulee purkaa mahdolliset muut sopimukset kiinteistökohtaisesta jätteenkeräyksestä koskien kiinteistöä [redacted] ohessa olevan liitteen mukaisesti (velvoite 2). Sopimus tulee purkaa viimeistään 30 vrk kuluessa tämän päätöksen tiedoksisaannista kuitenkin

sopimusehdot huomioiden.
Velvoitteen 1 noudattamiseksi Kittilän kunnan ympäristönsuojeluviranomainen päättää asettaa uhkasakkolain (1113/1990) 6 §:n nojalla uhkasakon. Mikäli velvoitetta 1 ei ole noudatettu määräaikaan mennessä eikä noudattamatta jättämiseen ole pätevää syytä, Kittilän kunnan ympäristönsuojelu viranomainen voi uhkasakkolain 10 §:n nojalla määrätä uhkasakon täytäntöön pantavaksi. Laiminlyönnin varalta asetettu juokseva uhkasakko muodostuu peruserästä (5 000 €) ja lisäeristä (500 €). Sakon määrä lisääntyy lisäerällä jokaiselta uhkasakkojaksolta (1 kk), jonka kuluessa velvoitetta ei ole noudatettu.
Jos kiinteistö [redacted] tai sitä koskeva käyttöoikeus luovutetaan, on tässä päätöksessä mainitusta velvoitteesta ja uhasta ilmoitettava luovutuksensaajalle ottamalla luovutuskirjaan sitä koskeva maininta tai muutoin todisteellisesti (Uhkasakkolaki 18 §). Lisäksi velvoitetun on ilmoitettava uhan asettaneelle viranomaiselle luovutuksensaajan nimi ja yhteystiedot. Ilmoitus-velvollisuuden tehosteeksi asetetaan 1000€ suuruinen uhkasakko.

Päätös Esitys hyväksyttiin.

Tiedoksi saatettavat rakennustarkastajien viranhaltijapäätökset

RakYmplk 24.09.2026 § 143

Valmistelija	Rakennustarkastaja Mauri Kenttälä 0407524201
	Rakennustarkastajien tekemät viranhaltijoiden päätöksetajalta 18.8 – 17.9.2026
Esittelijä	Rakennustarkastaja Kenttälä Mauri
Päätösehdotus	Lautakunta merkitsee tiedoksi viranhaltijapäätökset.
Päätös	Merkittiin tiedoksi.
Liitteet	

Liite 2 Rakennustarkastajien luapäätökset 18.8- 17.9

Poikkeamislupa 261-2026-224

RakYmplk 24.09.2026 § 144
467/10.03.00/2026

Valmistelija Rakennustarkastaja Mauri Kenttälä 040 7524201

Sirkan rekisterikylään määräalalle tilasta Marttala Rno [redacted] haetaan lupaa saada poiketa Levin osayleiskaavan määräyksistä ja rakentaa 153 m² asuinrakennus, autotalli 117 m² ja pihasauna 15 m². Määräalan pinta-ala on noin 1,2 ha ja se sijaitsee Sirkkajärven pohjoispuolella Lompolonmaassa. Hakemus on tullut vireille 25.6.2026.
Hakemuksen johdosta rakennusvalvontaviranomainen on kuullut naapurit.
Rakennustarkastaja
Suunniteltu rakennushanke sijoittuu Levin osayleiskaavan AP alueelle eli pientalovaltaiselle asuntoalueelle. Aluevarausmerkinnät AP, C, P, PY, TP, TY, VL, VU, VU-1, RA, RM, LL, ET JA E-1 on tarkoitettu asemakaavoituksella toteutettavaksi. Näillä alueilla on voimassa ennen lainvoimaista asemakaavaa MRL 43.2 § toimenpiderajoitus. Puiden kaatamista, maisemaa muuttavaa maanrakennustyötä ja näihin verrattavaa toimenpidettä, ei saa suorittaa ilman MRL 128 §:ssä tarkoitettua lupaa siten, että heikennetään alueen ympäristöarvoja. Alueet on tarkoitettu säilytettäväksi luonnonmukaisina asemakaava vaiheeseen saakka.
Kohteessa on osittain myös kaavamerkintä sk (Kyläkuvallisesti arvokas alue). Ympäristökuvan säilymisen kannalta paikallisesti arvokas alue. Toimenpiteillä tai rakentamisella ei saa heikentää alueen maisemallisia tai kulttuurihistoriallisia arvoja. Uudisrakentamisen tulee soveltua sekä rakennustavaltaan että sijainniltaan olemassa olevaan rakennuskantaan sekä ympäristöön. Kulttuurihistoriallisesti merkittävät rakennukset ja rakenteet sekä ympäristökuvan kannalta merkittävä vanha puusto tulee säilyttää.

Rakennuspaikka sijoittuu jo olemassa olevien liikenneyhteyksien varrelle. Hankkeen yhteydessä kulku rakennuspaikalle on tarkoitus järjestää kunnostamalla Sirkkajärven pohjoispuolentieltä erkaneva, jo olemassa oleva tie.
Hanketta kokonaisuutena harkittaessa voidaan todeta, ettei se aiheuta haittaa mahdolliselle myöhemmälle asemakaavalle ja muullekaan alueen käytön suunnittelulle. Suunniteltu hanke ei ole irrallinen yhdyskunta rakenteesta tai pirsto rakentamattomia alueita. Lisäksi on huomioitava, että se joka tapauksessa noudattaa yleiskaavan varausmerkintöjä ja hanke on yleiskaavan mukainen.

Rakennushankkeesta on pyydetty kunnan kaavoittajan lausunto.

Kaavoittaja on esittänyt edellä mainitun lisäksi, Kohteelle suunniteltu tieyhteys sijaitsee osittain tulvavaaravyöhykkeellä (Vesistötulva 1/100a). Alueelle ei ole tällä hetkellä suunnitelmissa asemakaavoitusta. Lähialueelle on jonkin verran rakennettu 2000 -luvulla suunnittelutarveratkaisujen perusteella. Kohteen rakentaminen voidaan tarkastella

poikkeamislupamenettelyllä ottaen huomioon yhdenvertaisuusperiaatteen ja viranomaislausunnot.

Hakija on antanut vastineen lausuntoon.

Esittelijä Rakennustarkastaja Kenttälä Mauri

Päätösehdotus Esitän, että lautakunta myöntää haetun poikkeamisluvan. Esityksen perusteena on poikkeamisluvan myöntämisen edellytyksien täyttyminen. Suunniteltu rakennushanke ei aiheuta haittaa kaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä aiheuta haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Hakemuksen perusteeksi katsotaan esitetyn erityisiä maankäyttöön liittyviä syitä. Suunniteltu rakentaminen ei aiheuta haittaa kaavan toteutumiselle tai maankäytön muulle järjestämiselle. AkL 43.2 § mukaiset poikkeamisen edellytykset täyttyvät.

Sovelletut oikeusohjeet AkL 43.2 §.

Päätös Esitys hyväksyttiin.

Poikkeamislupa 261-2026-231

RakYmplk 24.09.2026 § 145
469/10.03.00/2026

Valmistelija Rakennustarkastaja Mauri Kenttälä 040 7524201

Sirkan rekisterikylään tilalle Joensuu Rno [redacted] haetaan lupaa poiketa Immeljärven asemakaavan muutoksesta ja määräyksistä (AkL 58 §) ja suunnitellaan kortteliin 690 matkailua edistävän toiminnan laajentamista. Hankkeessa suunnitellaan rakentaa 24 kpl vuokrattavia erillisrakennuksia sekä päärakennus. Päärakennukseen sijoittuisivat vastaanottotoiminnot, kahvila- ja baaripalvelut, sauna- ja spa-tilat sekä huollon ja henkilöstön aputilat.

Poikkeamislupahakemus on tullut vireille 11.6.2026.
Hakemuksen johdosta rakennusvalvontaviranomainen on kuullut naapurit. Tilojen Merkkinen Rno [redacted], Kaltio Rno [redacted], Joensuu Rno [redacted] ja Merkkisenoja Rno [redacted] omistaja in jättänyt huomautuksen.
Hakija on antanut huomautukseen vastineen.

Rakennustarkastaja
Tontilla on ennestään matkailutoimintaa, joten alueen käyttötarkoitus säilyy ennallaan. Hakemuksessa halutaan poiketa rakennusalueen rajojen ylittämiseen, sauna- ja spa-rakennuksen rakennusoikeuden ylittämiseen, majoitusrakennusten toisen kerroksen kerrosalan ylitykseen ja sauna- ja spa-rakennuksen katon kaltevuus toteuttaa loivempana.
Suunniteltu matkailukylä on mittakaavaltaan pienimuotoinen, ja sen toteutuksessa huomioidaan alueen luonnonympäristö sekä olemassa olevat maastonmuodot ja korkeuserot. Korkoasemat ja rakennuksien lopulliset sijainnit tarkennetaan tarkemittauksien mukaan ennen rakennushankkeeseen ryhtymistä. Tontin nykyisille rakennuksille haetaan purkulupaa ja ne puretaan tai siirretään pois tontilta.

Hakemuksen johdosta on pyydetty lausunto kaavoittajalta.
Kaavoittaja on lausunnossaan maininnut, että hakemuksen mukainen rakentaminen kokonaisuudessaan ei ylitä rakennuspaikalle osoitettua rakennusoikeuden kokonaismäärää. Rakennusoikeuden jakautuminen suunnitellulla tavalla ei olennaisesti haittaa kaavan toteuttamista. Suunniteltu rakentaminen ylittää kaavan mukaisia rakennusalueen rajoja. Rakennuspaikan keskellä olevat suunnitelman mukaiset rakennusalan rajojen poikkeamiset eivät olennaisesti aiheuta haittaa kaavan toteuttamiselle. Rakennuspaikan etelärajalla sijaitsee luonnonoja. Rakentamisella ei saa muuttaa ojan luonnontilaa. Majoitusrakennusten ullakon tasolle suunnitellut rakennusneliöiden poikkeamat eivät olennaisesti haittaa kaavan toteuttamista. Sauna&spa -rakennuksen suunniteltu kattokaltevuus ei olennaisesti haittaa kaavan toteuttamista.
Hakija on kaavoittajan lausuntoon antanut vastineen, jossa esitetään, että suunniteltu sauna&spa-rakennus sijoittuu kokonaisuudessaan rakennuspaikan ja hallinnassa olevan kiinteistön rajojen sisäpuolelle. Rakennuksen suunnittelussa on huomioitu kiinteistön rajat, eikä

rakennusta ole tarkoitus sijoittaa kiinteistön ulkopuolelle. Rannassa mahdollisesti syntyvä vaikutelma rajan ylityksestä johtuu rakennuksen ulokkeellisesta räystäästä ja laitureista. Muilta osin hakemuksen mukainen rakentaminen voidaan toteuttaa lausunnossa esitetyllä tavalla. Rakentaminen ei kokonaisuudessaan ylitä rakennuspaikalle osoitettua rakennusoikeuden kokonaismäärää, ja rakennuspaikan keskellä sekä majoitusrakennusten ullakon tasolla esitetyt poikkeamat eivät olennaisesti haittaa asemakaavan toteuttamista. Rakennuspaikan etelärajalla sijaitsevan luonnonojan osalta todetaan, että rakentamisella ei muuteta ojan luonnontilaa.

Esittelijä Rakennustarkastaja Kenttälä Mauri

Päätösehdotus Esitän, että lautakunta myöntää haetun poikkeamisluvan. Perusteluna esitykselle on, ettei suunniteltu rakennushanke aiheuta haittaa kaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä aiheuta haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.
Poikkeamisen myöntämisen edellytykset täyttyvät.
Hakemuksen tarkoittaman rakentamisen tueksi voidaan katsoa esitetyn erityisiä syitä.

Sovelletut oikeusohjeet AkL 58 §.

Päätös Esitys hyväksyttiin.

Poikkeamislupa 261-2026-233

RakYmplk 24.09.2026 § 146
470/10.03.00/2026

Valmistelija

Rakennustarkastaja Mauri Kenttälä 040 7524201

Sirkan rekisterikylään tilalle Tommila Rno [redacted] haetaan lupaa poiketa Immeljärven pohjoispuolen asemakaavan määräyksistä (AkL 58 §) poiketa loma-asuinkäytössä olevan rakennuksen muuttamiseksi pysyväksi asuinrakennukseksi. Kiinteistö sijaitsee korttelissa 1308 tontilla 1.

Poikkeamislupahakemus on tullut vireille 16.6.2026.
Hakemuksen johdosta rakennusvalvontaviranomainen on kuullut naapurit. Muistutuksia ei ole jätetty.

rakennustarkastaja
Rakennuksen käyttötarkoituksen muuttaminen vaatii rakentamisluvan (RakL 42 §) ja koska asemakaava sallii kyseiselle tontille vain loma-asuntorakentamista, vaatii käyttötarkoituksen muutos poikkeamisluvan asemakaavasta (AkL 58 §). Poikkeamispäätöksessä on huomioitava mahdolliset seurannaisvaikutukset, koska rakentamislaki edellyttää maanomistajien ja rakennetun alueen yhdenvertaista kohtelua.

Hakija on perustellut hakemusta sillä, että rakennuksen lähimmät rakennukset ovat pysyvään asumiseen tarkoitetuilla tonteilla ja näin ollen muutoksella ei näkemyksemme mukaan ole vaikutusta alueen käyttöön.

Hakemuksen johdosta on pyydetty kaavoittajan lausunto.
Kaavoittaja on lausunut, että rakennuspaikka on asemakaavassa merkinnällä RA (loma-asuntojen korttelialue). Kohteella on myös Luusuantien puoleisella sivustalla kaavamerkintä s (Suojeltava alueen osa. Aluetta ei saa lannoittaa ja leikattu heinä on kerättävä pois, jotta suojeltaville ketokasveille säilyy kasvupaikkoja) ja Konttisentien puoleisella sivustalla aluemerkintänä istutettava alueen osa. Kohde sijaitsee alueella, jossa on naapurustossa asemakaavamerkintöinä sekä RA että AO -tontteja. Lähialueen käyttötarkoituksellisen luonteen vuoksi rakennuksen käyttötarkoituksen muutos ei sinällään aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueidenkäytön muulle järjestämiselle, mutta käyttötarkoituksen muutoksen vaikutukset kohteella olevan suojelumerkinnän tavoitteisiin tulee selvittää.

Hakija on antanut lausuntoon vastineen.

Esittelijä

Rakennustarkastaja Kenttälä Mauri

Päätösehdotus

Esitän, että lautakunta myöntää haetun poikkeamisluvan. Perusteluna esitykselle on, ettei suunniteltu rakennushanke aiheuta haittaa kaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä aiheuta haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Kohde sijaitsee alueella, jossa on naapurustossa asemakaavamerkintöinä sekä RA että AO -tontteja.

Poikkeamisen myöntämisen edellytykset täyttyvät.
Hakemuksen tarkoittaman rakentamisen tueksi voidaan katsoa esitetyn erityisiä syitä.

Sovelletut oikeusohjeet AkL 58 §.

Päätös Esitys hyväksyttiin.

Sijoittamislupa 261-2026-235

RakYmplk 24.09.2026 § 147
471/10.03.00/2026

Valmistelija	Rakennustarkastaja Mauri Kenttälä 040 7524201
	Könkään rekisterikylään määräalalle tilasta Mäkitalo Rno [redacted] haetaan sijoittamisislupaa yleiskaavan M-alueelle sijoitettavalle koiratarhalle. Alueelle suunnitellaan rakentaa koratarhat ohjelmapalvelutoimintaa varten noin 30 koiralle. Suunniteltu rakennuspaikka sijoittuu Rauduskylästä noin 3,5 kilometriä itään Mantojoen ja Kapsajoen risteämiskohtien läheisyyteen. Matka vesistöön tulee yli 200 metriä. Hakemus on tullut vireille 25.6.2026. Rakennusvalvontaviranomainen on kuullut naapurit. Muistutuksia ei ole jätetty. Suunniteltu rakennushanke sijoittuu Levin osayleiskaavan M-alueelle eli maa- ja metsätalousalueelle. Rakennushankkeesta on pyydetty kunnan kaavoittajan lausunto ja ympäristöviranomaisen lausunnot. Hakija on antanut vastineet lausuntoihin.
Esittelijä	Rakennustarkastaja Kenttälä Mauri
Päätösehdotus	Esitän, että rakennus- ja ympäristölautakunta myöntää haetun sijoittamisluvan. Perusteluina esitykselle on, että suunnitellulle sijoittamisluvalle on rakentamislain 43 §:n ja 45 §:ssä mainitut edellytykset sekä se ei aiheuta haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle ja maankäytön muulle järjestämiselle. Sovelletut oikeusohjeet RakL 43 §, RakL 45 §.
Päätös	Esitys hyväksyttiin.

Poikkeamislupa 261-2026-239

RakYmplk 24.09.2026 § 148
472/10.03.00/2026

Valmistelija Rakennustarkastaja Mauri Kenttälä 040 7524201

Raattaman rekisterikylään tilalle Saivotieva Rno [redacted] haetaan lupaa poiketa AkL 72 § määräyksistä ja rakentaa 70 m² vapaa-ajan rakennus, 25 m² saunarakennus ja 30 m² talousrakennus Saivojärven ranta-alueelle. Kiinteistöltä purettaisiin 80-luvulla olevat saman kokoiset rakennukset pois. Kiinteistön koko on 3150 m².
Hakemus on tullut vireille 28.6.2026.

Hakemuksen johdosta rakennusvalvontaviranomainen on kuullut naapurit.

Muistutuksia ei ole jätetty.

Alueella ei ole asema- tai yleiskaavaa. Lapin lääninhallitus on päätöksellään 21.8.1974 rakennuslain 123 a ja b §:n säännösten nojalla määrännyt kyseiselle alueelle rakentamisen edellytykseksi rantakaavaa. Vastaavia päätöksiä tehtiin aikoinaan alueille, joille ranta-asemakaavan laatiminen katsottiin tarpeelliseksi. Kielto vastaa jotakuinkin nykyistä AkL 72.2 §:n mukaista rakentamisrajoitusta. Eli rakentaminen edellyttää normaaliin tapaan poikkeamista 72 §: n säädöksistä, riippuen siitä, onko rantavyöhykkeellä (AkL 72.1 §) vai ranta-alue (AkL 72,2 §).

Esittelijä Rakennustarkastaja Kenttälä Mauri

Päätösehdotus Esitän, että lautakunta myöntää haetun poikkeamisluvan.
Perusteluna esitykselle on, ettei suunniteltu rakennushanke aiheuta haittaa kaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle eikä aiheuta haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia. Hakemuksen tarkoittaman rakentami¬sen tueksi voidaan katsoa esitetyn erityisiä syitä.

Sovelletut oikeusohjeet AkL 72 §.

Päätös Esitys hyväksyttiin.

Oikaisuvaatimus rakennusvalvontamaksusta lasku 160/6514

RakYmplk 24.09.2026 § 149
461/10.03.00/2026

Valmistelija Rakennustarkastaja Mauri Kenttälä 040 7524201

Oikaisuvaatimus perittävästä laskusta ja naapureiden kuulemisesta perittävistä kuulemisista.

Haluamme, että asia käsitellään virallisesti oikaisuvaatimuksena rakennus- ja ympäristölautakunnassa.

Kiistämme laskun nykyisessä muodossaan.

Ensinnäkin naapureiden kuulemisesta perittävien maksujen osalta Kittilän kunnan rakennusvalvonnan taksassa todetaan kohdassa 8.1, että kirjeitse toimitetusta kuulemisesta peritään 45 euroa kuultavaa kohden ja sähköisesti toimitettavasta kuulemisesta 10 euroa kuultavaa kohden.

Pyydämme siksi yksilöityä selvitystä siitä, miksi kussakin tapauksessa on käytetty 45 euron mukaista menettelyä ja miksi 10 euron sähköistä vaihtoehtoa ei ole käytetty.

Pelkkä toteamus siitä, ettei sähköpostiosoitetta ollut tiedossa, ei mielestämme vastaa tähän kysymykseen. Sähköinen viranomaisasiointi ei ole välttämättä sidottu tavallisen sähköpostiosoitteen käyttöön. Kunnalla on käytettävissään sähköisiä asiointipalveluja, kuten Suomi.fi-palvelut. Pyydämme siksi selvittämään, mitä sähköisiä tiedoksianto- tai yhteydenottotapoja on arvioitu ennen kuin on päädytty kalliimpaan, 45 euron maksun aiheuttavaan menettelyyn.

Emme myöskään pidä kohtuullisena sitä, että kalliimpi vaihtoehto valitaan automaattisesti ilman selvitystä siitä, miksi kunnan omassa taksassa mainittua edullisempaa sähköistä vaihtoehtoa ei voitu käyttää.

Toiseksi osa naapureiden kuulemisista oli jo tehty meidän toimesta, ja valmiit kuulemisasiakirjat toimitettiin kunnalle. Mikäli kunta katsoo, että jokin näistä kuulemisista oli virheellinen ja että se oli tämän vuoksi tarpeen tehdä uudelleen, pyydämme yksilöimään erikseen:

mitkä kuulemiset katsottiin virheellisiksi,
mikä virhe kussakin kuulemisessa oli, sekä
mihin oikeudelliseen perusteeseen kuulemisen uusiminen perustui.

Kolmanneksi viittaamme nimenomaisesti Kittilän kunnan rakennusvalvonnan taksan kohtaan 14.2:

14.2 Hakemuksen hylkääminen – “Maksu on (50) % muutoin määräytyvästä maksusta.”

Kohdan sanamuoto on yleinen: siinä käytetään sanaa **“hakemuksen”**. Siinä ei käytetä ilmaisua “rakentamislupahakemuksen” eikä kohdassa muullakaan tavoin rajata määräystä koskemaan vain tiettyä lupatyyppiä.

Meidän hakemuksemme hylättiin. Tämän vuoksi katsomme, että kohdan 14.2 selvän sanamuodon perusteella maksu tulee määrätä 50 prosentiksi siitä maksusta, joka muutoin olisi määräytynyt.

Mikäli kunta katsoo, ettei kohtaa 14.2 sovelleta meidän hakemukseemme, pyydämme ilmoittamaan täsmällisesti sen taksan kohdan tai muun oikeudellisen perusteen, jonka perusteella kyseinen poikkeus tehdään.

Mielestämme ei ole riittävää todeta ainoastaan, että kunta tulkitsee määräystä eri tavalla, tai lisätä määräykseen rajoituksia tai sanoja, joita hyväksytyssä ja julkisesti saatavilla olevassa taksassa ei ole. Maksun tulee perustua hyväksytyn taksan sanamuotoon.

Vertailun vuoksi taksan kohdassa 7.1 mainitaan nimenomaisesti poikkeamislupa. Kohdassa 14.2 käytetään kuitenkin yleistä otsikkoa **“Hakemuksen hylkääminen”**, eikä sitä ole rajattu tiettyyn lupatyyppiin.

Pyydämme tämän perusteella

1. Kohdan 14.2 soveltamista siten, että maksu alennetaan 50 prosenttiin muutoin määräytyvästä maksusta.
2. Yksilöityä erittelyä kaikista naapureiden kuulemiseen liittyvistä maksuista.
3. Selvitystä siitä, mitkä kuulemiset on toimitettu kirjeitse ja miksi sähköistä menettelyä ei ole voitu käyttää.
4. Selvitystä siitä, miksi 10 euron sähköistä kuulemista ei ole käytetty niissä tapauksissa, joissa sähköinen tiedoksianto tai yhteydenotto olisi ollut mahdollista.
5. Yksilöintiä niistä kuulemisista, jotka kunta on mahdollisesti tehnyt uudelleen siitä huolimatta, että ne oli jo tehty meidän toimesta, sekä oikeudellista ja tosiasiallista perustetta niiden uusimiselle.
6. Korjattua laskua sen jälkeen, kun rakennus- ja ympäristölautakunta on käsitellyt oikaisuvaatimuksen.

Kiistämme laskun nykyisessä muodossaan emmekä maksa sitä tällaisenaan. Pyydämme lisäksi, että riidanalaisen saatavan perintä keskeytetään siihen saakka, kunnes oikaisuvaatimuksesta on annettu päätös.

Rakennustarkastaja

1 Vaatii Rakennus- ja ympäristölautakunnan tulkinnan ja päätöksen valtuuston vahvistamasta taksasta.
2 Kuulemiset on lähetetty 20.5.2026 kunnan toimesta tiloille, Paksuniemi Rno 3:49, Niemi Rno 3:48 ja Munaranta Rno 5:63.
Tilan Rautus Rno 7:20 omistajat ovat vastanneet ja tilan Aittosenjärvi Rno 5:21 omistaja on vastannut 9.5 hakijan kuulemisen perusteella.
3 Kunta lähettää kuulemiset aina kirjeellä, koska yksityisiä sähköposteja ei ole saatavilla ja yritysten sähköposteihin ei lähetetä yksityisten sähköpostiviestejä.
4 Kunnalla ei ole käytössä Suomi.fi tunnuksia. Rakennusvalvonnan lupamaksutaksassa on varauduttu Suomi.fi käyttöön aikanaan.

Digi- ja väestövirasto Lupapiste-palvelussa.fi on myöntänyt poikkeamisluvan 6.2.2026 Suomi.fi- viestien käyttövelvoitteesta toistaiseksi.

5 Rakentamislain 64 § mukaan kunnan on ennen poikkeamislupaa, maisematyölupaa tai suunnittelutarvealuetta koskevaa rakentamislupaa koskevan päätöksen tekemistä kuultava naapureita ja niitä, joiden asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin rakentamishanke voi huomattavasti vaikuttaa. Kuulemiset on suoritettu niille naapureille, joista hakija tai naapuri itse ei ole toimittanut allekirjoitettua lomaketta.

6 Uusi lasku toimitetaan päätöksen jälkeen.

Esittelijä Rakennustarkastaja Kenttälä Mauri

Päätösehdotus Esitän, että hakijalle esitetty lasku puolitetaan ja kuultavat kaksi naapuria vähennetään laskusta.
Perusteluina on, että maksutaksa on aiheuttanut tulkinta erimielisyyden. Lupamaksun puolittaminen on rakennusvalvontaviranomaisen mielestä tarkoitettu rakentamislupa-asioiden käsittelyyn. Poikkeamislupakäsittelyn lupamaksuissa on tarkoitettu yhtä maksuluokkaa, oli päätös myönteinen tai kielteinen.

Päätös Esitys hyväksyttiin.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto poikkeamispäätöksestä 261-206-162 tehdystä valituksesta, asia 1596/2026

RakYmplk 24.09.2026 § 150
375/10.03.00/2026

Valmistelija Rakennustarkastaja Mauri Kenttälä 040 7524201

Pohjois - Suomen hallinto - oikeus pyytää rakennus- ja ympäristölautakunnan lausuntoa valitukseen, joka koskee Kittilän rakennus- ja ympäristölautakunnan tekemää kielteistä poikkeamislupapäätöstä (261-2026-162). Lausunto, liiteluettelo, valituksenalaisen päätöksen perusteena olleet asiakirjat sekä muu selvitys on toimitettava hallinto-oikeuteen 5.10.2026 mennessä.

Valitus koskee rakennus- ja ympäristölautakunnan 27.8.2026 § 121 käsittelemää kielteistä poikkeamislupapäätöstä 261-2026-162.
Poikkeamisluvassa on käsitelty lupaa alle 50 m²: n suuruisen grillikodan rakentamiseksi.
Valittajat vaativat, että hallinto-oikeus kumoaa Kittilän rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen ja hyväksyy valittajien poikkeuslupapäätöksen sekä valittaja pyytää lisäksi, että asia käsitellään ja ratkaistaan mahdollisuuksien mukaan mahdollisimman nopeasti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta on perustellut päätöstä kaavoittajan -ja ympäristösuojeluviranomaisen antamien lausuntojen pohjalta.
Kaavoittajan lausunnon mukaan alueelle sallitaan vain yleistä virkistystä ja leiriytymistä palvelevia rakennuksia ja rakennelmia.
Ympäristösuojeluviranomaisen lausunnon mukaan Munajärven tulvimisesta ei ole karttatietoa, erillistä suunnitelmaa jätevesien käsittelystä ei ole esitetty, sijainti rantaviivasta ei selviä, riski maahanimeyttämön ravinteiden päättymisestä vesistöön ja autopaikkojen sijoittuminen rantavyöhykkeelle voi aiheuttaa ympäristöriskejä.

Valittajat ovat perustelleet valitusta 24 väittämällä, johon rakennus-ja ympäristölautakunta vastaa.

Väite 1. Lopullinen päätös on puutteellisesti perusteltu.

Rakennus- ja ympäristölautakunta on perustellut päätöksen kaavoittajan ja ympäristösuojeluviranomaisen lausuntoihin. Lautakunnan tekemä päätös on enemmistö päätös. Esittelijän ehdotus esitys hävisi.

Väite 2. Kunta itse kuvailee hanketta erittäin pienimuotoiseksi ja vahävaikutteiseksi.

Alueelle sallitaan vain yleistä virkistystä ja leiriytymistä palvelevia rakennuksia ja rakennelmia.

Väite 3. Rakennustarkastaja Mauri Kenttälä esitti luvan myöntämistä selkein perusteluin

Rakennus- ja ympäristölautakunnan tekemät päätökset pohjautuivat kaavoittajan- ja ympäristösuojeluviranomaisen lausuntoihin.

Väite 4. Mauri Kenttälä uudisti myönteisen esityksensä vielä 27.8.2026

Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös on enemmistö päätös. Esitys hävisi.

Väite 5. Kielteinen ratkaisu syntyi vasta lalutakunnan5 -4 äänestyksessä.

Rakennus- ja Ympäristölautakunnan päätös on enemmistö päätös. Äänestystulos.

Väite 6. Rakennustarkastaja jätti kielteiseen päätökseen eriävän mielipiteen.

Esittelijä voi jäättä eriävän mielipiteen, jos päätös poikkeaa päätösehdotuksesta.

Väite 7. Myös naapurien kuuleminen puhuu hankkeen vähäisten vaikutusten puolesta.

Naapurin kuuleminen on lakisääteistä työtä. Rakennus- ja ympäristölautakunta huomioi päätöksissä mahdolliset muistutukset, jos on tullut. Kuuleminen on tiedottamista naapurille, joka saa tiedon alueelle suunnitellusta toimenpiteestä/ toimenpiteistä.

Väite 8. Kaavoittajan oma lausunto vahvistaa MU-alueelle sallivan enintään 50 m²:n virkistysrakentamista.

Suunnitellun rakennuksen tulisi olla yleisessä käytössä.

Väite 9. Munajärven MU-alueen kaavoitustausta tukee luontoreittejä ja järvimatkailua.

Kyseiselle alueelle on suunniteltu luontoreittejä, jonka yhteyteen voi toteuttaa yleiskaavallisesti mahdollisia yleiseen käyttöön tarkoitettuja rakennuksia ja rakennelmia.

Väite 10. Hakija muutti hanketta nimenomaan kunnalta saadun palautteen perusteella.

Hakemuksessa käsiteltiin kyseistä suunnitelmaa.

Väite 11. tieyhteys on ratkaistu ja kiinteistölle on perustettu 8m tieoikeus.

Tieoikeus ja sen rakentaminen on MML:n tieoikeuspäätös, jonka rakentamiseen ei vaadita Rakennus- ja ympäristölautakunnan lupamenettelyä.

Väite 12. kiinteistölle on tehty sähköliittymäsopimus

Sähköliittymäsopimus ei vaadi Rakennus-ja ympäristölautakunnan lupamenettelyä.

Väite 13. Kaavoittajan väite kaavoitukselle aiheutuvasta haitasta on ristiriidassa rakennustarkastajan arvion kanssa.

Suunniteltu rakennus, käyttötarkoitus muut myymälärakennukset, ei ole suunniteltu yhteiskäyttöön eli aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, alueiden käytön muulle järjestämiselle sekä aiheuttaa haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Väite 14. SR-merkintä ei tarkoita rakennuskieltoa.

Kotarakennus olisi tullut toteuttaa yhteiskäyttöön ei kaupalliseen käyttöön.

Väite 15. Alueen todellinen maankäyttö ja matkailutoiminta tulee huomioida.

Nyt haettava grillikota, muut myymälärakennukset, ei palvele yhteiskäyttöä. Esitetyt läheisyydessä sijaitsevat matkailutoiminnon toimijat ovat toteutuneet jo osittain ennen Levin osayleiskaavan toteutumista.

Väite 16. Ympäristönsuojeluviranomaisen huomiot koskivat pääasiassa teknisiä lisätietoja.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan mukaan ympäristösuojeluviranomaisen kannalta suunniteltua toimintatapaa ei ole mahdollista toteuttaa kyseisessä paikassa.

Väite 17. Hakija vastasi ympäristönsuojeluviranomaisen huoliin.

Rakennus- ja ympäristölautakunnalle hakijan esittämät täsmennykset eivät olleet riittäviä.

Väite 18. Rakennustarkastaja arvioi myös ympäristövaikutukset hyväksyttäviksi.

Rakennus- ja ympäristölautakunnalla oli huoli ympäristön pilaantumisesta.

Väite 19. hakijan vastineet ja päivittyneet olosuhteet tuli ottaa huomioon.

Rakennus- ja ympäristölautakunta perusteli päätöstään kaavoittajan ja ympäristösuojelun lausuntojen pohjalta.

Väite 20. Yhdenvertainen kohtelu ja päätöskäytännön johdonmukaisuus. Poikkeuslupakäsittely on harkintavaltaa.

Väite 21. Huoli menettelyn puolueettomuudesta ja läpinäkyvyydestä.

Naapurit ovat saaneet kuulemislomakkeet ja muistutuksia ei ole tullut.

Väite 22. Selvyyttä pyydetään mahdollisesta osallistumisesta tai viestinnästä.

Rakennus- ja ympäristölautakunta sekä viranhaltijat tekevät itsenäisiä päätöksiä ja tietävät vastuunsa.

Väite 23. Lopullisesta päätöksestä ei ilmene lautakunnan oma perusteltu arviointi.

Päätös perustui kaavoittajan ja ympäristösuojeluviranomaisen antamiin lausuntoihin.

Väite 24. Suhteellisuus.

Kyseisiä pienimuotoisia rakennuksia ja rakennelmia voi toteuttaa yhteiskäyttöön Levin osayleiskaavan MU-alueella.

Esittelijä Rakennustarkastaja Kenttälä Mauri

Päätösehdotus Edellä mainittuun perustuen lautakunta toteaa kielteisen poikkeuslupapäätöksen olleen Levin osayleiskaavan määräysten mukainen ja perusteltu.

Päätös Esitys hyväksyttiin.
Vs ympäristösihteeri Liisa Arpiainen oli läsnä asian käsittelyn ajan.

Kittilän rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto Sodankylän rakennusjärjestysehdotuksesta siihen liittyvästä aineistosta

RakYmplk 24.09.2026 § 151
227/10.03.00/2026

Valmistelija	Rakennustarkastaja Mauri Kenttälä 040 7524201 Sodankylän kunnan rakennusvalvontaviranomainen on pyytänyt lausuntoa rakennusjärjestyksen ehdotuksesta 23.10.2026 mennessä. Sodankylän kunnan uudella rakennusjärjestyksellä korvataan nykyinen 19.12.2013 voimaan tullut rakennusjärjestys. Rakennusjärjestyksen uudistamisen tavoitteena on rakennusjärjestyksen ajantasaistaminen 1.1.2025 voimaan tulleen rakentamislain mukaiseksi. Rakennusjärjestys täydentää rakentamislakia sekä ohjaa rakennushankkeeseen ryhtyvää ja siten sujuvoittaa lupakäsittelyä.
Esittelijä	Rakennustarkastaja Kenttälä Mauri
Päätösehdotus	Kittilän kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnalla ei ole huomautettavaa rakennusjärjestysehdotuksesta.
Päätös	Esitys hyväksyttiin.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto oikeudenkäyntikuluvaatimuksesta, asia 973/2026

RakYmplk 24.09.2026 § 152
225/10.03.00/2026

Valmistelija	Rakennustarkastaja Mauri Kenttälä 040 7524201 Pohjois - Suomen hallinto - oikeus varaa rakennus- ja ympäristölautakunnalle tilaisuuden lausua oikeudenkäyntikuluselvityksen johdosta. Lausunto pyydetään toimittamaan 1.10.2026 mennessä. Valittajat ovat perustelleet valitusta. Valittajan asiamies on perustellut lausunnossaan, että oikeudenkäyntikuluvaatimusta on arvioitu virheellisen lainkohdan perusteella. Asiamiehen mukaan oikeudenkäyntikulujen korvaamiseen sovelletaan oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 10 luvun säännöksiä. Asiamiehen mukaan valituksenalainen päätös on lainvastainen, on kohtuutonta, että valittajat joutuisivat vastaamaan oikeudenkäyntikuluistaan kokonaan tai osittain itse.
Esittelijä	Rakennustarkastaja Kenttälä Mauri
Päätösehdotus	Valittajan asiamiehen esittämää lain säännöksiä ei tulkita rakentamislain hallintopäätöksissä. Viranomainen voidaan määrätä korvaamaan yksityisen henkilön kulut, jos viranomainen on antanut virheellisen päätöksen tai menetellyt virheellisesti. Rakennus- ja ympäristölautakunta on perustellut kyseistä asiaa hallintolain 64 §: n mukaan. Hallintoasiassa kukin vastaa omista kuluistaan eikä viranomainen siis ole vastuussa asianosaiselle mahdollisesti syntyneistä kuluista. Kittilän kunnan rakennusvalvontaviranomainen katsoo, että vaatimus oikeudenkäyntikulujen korvaamisesta on perusteeton, koska päätös ei ole valituksessa esitetyillä perusteilla lainvastainen, eikä päätöksen kumoamiseen valituksen johdosta ole aihetta. Kittilän kunnan rakennusvalvontaviranomainen ei ole toiminut virheellisesti kyseisessä päätöksessä.
Päätös	Esitys hyväksyttiin.

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 129, § 130, § 131, § 132, § 133, § 134, § 135, § 136, § 143, § 150, § 151, § 152

Muutoksenhakukielto

Tästä päätöksestä ei saa tehdä oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee kuntalain 136 §:n mukaan valmistelua tai täytäntöönpanoa;
työ- ja virkaehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista; tai työnjohto- ja valvontaoikeuden käyttämistä.

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 137, § 138, § 139, § 140, § 141, § 142

Hallintovalitus

Hallintovalitusohje

VALITUSOSOITUS

Valitusoikeus
Hallintovalituksen saa tehdä asianosainen eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa. ja se, jonka valitusoikeudesta laissa erikseensäädetään. Viranomaisen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusviranomainen ja yhteystiedot
Valitusviranomainen: Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
Postiosoite: PL 189, 90101 Oulu
Käyntiosoite: Torikatu 34 - 40, 90100 Oulu
Sähköpostiosoite: pohjois-suomi.hao(at)oikeus.fi
Telefax: 029 564 2841
Puhelin: 029 564 2800 (vaihde)
Virka-aika: ma - pe kello 8.00 – 16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet.

Valitusaika ja sen alkaminen
Valitusaika on kolmekymmentä (30) päivää. Valitusaika alkaa kulua päätöksen tiedoksisaamisesta.

Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi postitse, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.

Mikäli päätös on annettu tiedoksi sähköisenä viestinä, asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmen päivän kuluttua viestin lähettämisestä.

Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä päätöksestä katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.

Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Mikäli päätös annetaan tiedoksi pitämällä se nähtävillä, nähtävillä pidosta ilmoitetaan kaupungin verkkosivuilla. Tiedoksiannon katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta kaupungin verkkosivuilla.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusosoituksen sisältö, liitteet ja toimittaminen
Valitus on tehtävä kirjallisesti. Valituskirjelmä on valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava ja siinä on mainittava valittajan nimi ja kotikunta. Vastaavasti on ilmoitettava laillisen edustajan, asiamiehen tai valituksen laatijan nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava päätös, johon haetaan muutosta, miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi sekä perusteet, joilla muutosta vaaditaan. Valituskirjelmään on liitettävä alkuperäinen tai viran puolesta oikeaksi todistettu jäljennös päätöksestä, josta valitetaan; todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta sekä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, valituksen saa tehdä ensimmäisenä arkipäivänä tämän jälkeen. Valitus on toimitettava viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Mikäli valituskirjelmä lähetetään postitse, on se jätettävä postiin niin ajoissa,
että se ehtii perille viraston aukioloaikana ennen valitusajan päättymistä.

Sähköisen asiakirjan (faksi tai sähköposti) tulee olla määräaikana viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitusasiakirjat voi toimittaa myös faksina tai sähköpostitse. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjästä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.
Valitusasiakirjoja, jotka sisältävät arkaluonteisia henkilö- tai salassa pidettäviä tietoja, ei tule lähettää suojaamattomassa sähköpostiyhteydessä, suojaamattomalla verkkolomakkeella tai niiden liitteenä.

Valitus lähetetään aina lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjanotteita ja liitteitä voi pyytää Kittilän kunnan kirjaamosta.

Postiosoite: Valtatie 15, 99100 KITTILÄ
Käyntiosoite: Valtatie 15, 99100 KITTILÄ
Sähköpostiosoite: kirjaamo(at)kittila.fi
Telefax: 016 642 259
Puhelin: 0400 356 500
Virka-aika: ma - pe kello 8.00 - 16.00

Pöytäkirjan tarkastus- ja allekirjoituspäivä sekä pöytäkirjan verkkoon julkaisupäivä esitetään kunkin pöytäkirjan allekirjoitussivulla.

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 144, § 145, § 146, § 147, § 148

VALITUSOSOITUS

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusviranomainen ja yhteystiedot

Valitus tehdään Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet

Valitusviranomainen:	Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
Postiosoite:	PL 189, 90101 Oulu
Käyntiosoite:	Torikatu 34 - 40, 90100 Oulu
Sähköpostiosoite:	pohjois-suomi.hao(at)oikeus.fi
Telefax:	029 564 2841
Puhelin:	029 564 2800 (vaihde)

Virka-aika: ma - pe kello 8.00 – 16.15

Valitusoikeus

Tähän päätökseen saa hakea muutosta, se johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa ja se johon valitusoikeudesta laissa erikseen säädetään. RakL.§:t 179, 180, 181, 182,183 ja 184. Viranomainen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen viranomaisen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.
Tiedoksisaanti katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä päätöskuulutuksen julkaisemisesta. Kuulutuspäivä 29.9.2026.
Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.
Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Valituksen sisältö, liitteet ja toimittaminen

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Valituskirjelmä on valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava ja siinä on mainittava valittajan nimi ja kotikunta. Vastaavasti on ilmoitettava laillisen edustajan, asiamiehen tai valituksen laatijan nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava päätös, johon haetaan muutosta, miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi sekä perusteet, joilla muutosta vaaditaan. Valituskirjelmään on liitettävä alkuperäinen tai viran puolesta oikeaksi todistettu jäljennös päätöksestä, josta valitetaan; todistus

siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta sekä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle. Valitus on toimitettava viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Mikäli valituskirjelmä lähetetään postitse, on se jätettävä postiin niin ajoissa, että se ehtii perille viraston aukioloaikana ennen valitusajan päättymistä.

Sähköisen asiakirjan (faksi tai sähköposti) tulee olla määräaikana viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitusasiakirjat voi toimittaa myös faksina tai sähköpostitse. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjästä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitusasiakirjoja, jotka sisältävät arkaluonteisia henkilö- tai salassa pidettäviä tietoja, ei tule lähettää suojaamattomassa sähköpostiyhteydessä, suojaamattomalla verkkolomakkeella tai niiden liitteenä.

Valitus lähetetään aina lähettäjän omalla vastuulla.

Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Sähköistä asiointipalvelua käytettäessä erillistä prosessiosoitteen ilmoittamista ei tarvita.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjanotteita ja liitteitä voi pyytää Kittilän kunnan kirjaamosta.
Postiosoite: Valtatie 15, 99100 KITTILÄ
Käyntiosoite: Valtatie 15, 99100 KITTILÄ
Sähköpostiosoite: kirjaamo(at)kittila.fi
Puhelin: 0400 356 500
Virka-aika: ma - pe kello 8.00 - 16.00

Pöytäkirjan tarkastus- ja allekirjoituspäivä sekä pöytäkirjan verkkoon julkaisupäivä esitetään kunkin pöytäkirjan allekirjoitussivulla.

Muutoksenhakuohje koskee pykäliä: § 149

Hallintovalitus

Hallintovalitusohje

VALITUSOSOITUS

Valitusoikeus
Hallintovalituksen saa tehdä asianosainen eli se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa.

Valitusviranomainen ja yhteystiedot
Valitus tehdään Pohjois-Suomen hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa
https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet

Hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Pohjois-Suomen hallinto-oikeus
Postiosoite: PL 189, 90101 Oulu
Käyntiosoite: Torikatu 34 - 40, 90100 Oulu
Sähköpostiosoite: pohjois-suomi.hao(at)oikeus.fi
Telefax: 029 5642 841
Puhelin: 029 5642 800 (vaihde)
Virka-aika: ma - pe kello 8.00 – 16.15

Valitusaika ja sen alkaminen
Valitusaika on kolmekymmentä (30) päivää. Valitusaika alkaa kulua päätöksen tiedoksisaamisesta. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän (7) päivän kuluessa kirjeen lähettämisestä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen tiedon päätöksestä kolmantena (3) päivänä viestin lähettämisestä. Valitusaikaa laskettaessa tiedoksisaantipäivää ei lueta määräaikaan.

Valitusosoituksen sisältö, liitteet ja toimittaminen
Valitus on tehtävä kirjallisesti. Valituskirjelmä on valittajan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava ja siinä on mainittava valittajan nimi ja kotikunta. Vastaavasti on ilmoitettava laillisen edustajan, asiamiehen tai valituksen laatijan nimi ja kotikunta. Lisäksi on ilmoitettava postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa. Jos valitusviranomaisen päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Valituskirjelmässä on ilmoitettava päätös, johon haetaan muutosta, miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi sekä perusteet, joilla muutosta vaaditaan. Valituskirjelmään on liitettävä alkuperäinen tai viran puolesta oikeaksi todistettu jäljennös päätöksestä, josta valitetaan; todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta sekä asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Valitusasiakirjat on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulu- tai juhannusaatto tai

arkilauantai, valituksen saa tehdä ensimmäisenä arkipäivänä tämän jälkeen. Valitus on toimitettava viimeistään määräajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Mikäli valituskirjelmä lähetetään postitse, on se jätettävä postiin niin ajoissa, että se ehtii perille viraston aukioloaikana ennen valitusajan päättymistä.

Sähköisen asiakirjan (faksi tai sähköposti) tulee olla määräaikana viranomaisen käytettävissä vastaanottolaitteessa tai tietojärjestelmässä siten, että viestiä voidaan käsitellä.

Valitusasiakirjat voi toimittaa myös faksina tai sähköpostitse. Sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella, jos asiakirjassa on tiedot lähettäjästä eikä asiakirjan alkuperäisyyttä tai eheyttä ole syytä epäillä.

Valitusasiakirjoja, jotka sisältävät arkaluonteisia henkilö- tai salassa pidettäviä tietoja, ei tule lähettää suojaamattomassa sähköpostiyhteydessä, suojaamattomalla verkkolomakkeella tai niiden liitteenä.

Valitus lähetetään aina lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu
Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjanotteita ja liitteitä voi pyytää Kittilän kunnan kirjaamosta.

Postiosoite: Valtatie 15, 99100 KITTILÄ
Käyntiosoite: Valtatie 15, 99100 KITTILÄ
Sähköpostiosoite: kirjaamo(at)kittila.fi
Puhelin: 0400 356 500
Virka-aika: ma - pe kello 8.00 - 16.00

Pöytäkirjan tarkastus- ja allekirjoituspäivä sekä pöytäkirjan verkkoon julkaisupäivä esitetään kunkin pöytäkirjan allekirjoitussivulla.